



This project is funded by
the European Union

«ЯЗЫК ВРАЖДЫ»

в современном медиа- и коммуникационном пространстве

Учебно-методическое пособие
для преподавателей вузов



Бишкек
2021

«Язык вражды» в современном медиа- и коммуникационном пространстве

Учебно-методическое пособие
для преподавателей вузов

Бишкек
2021

Воронина Е.А., Токтогулова Э., Эржан Кайыпов. «Язык вражды» в современном медиа- и коммуникационном пространстве: Учебно-методическое пособие для преподавателей вузов. — Бишкек: ОФ «Центр поддержки СМИ», 2021. — 136 с.

Учебно-методическое пособие «Язык вражды» в современном медиа- и коммуникационном пространстве» разработано для преподавателей вузов Кыргызской Республики, Республики Казахстан, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан.

Пособие подготовлено Рабочей группой проекта: Центром поддержки СМИ (Кыргызская Республика), ОФ «Международный центр журналистики Medianet» (Республика Казахстан), ОО «Центр развития современной журналистики Республики Узбекистан», общественной организацией «Гурдофарид» (Республика Таджикистан) – при участии ERIM (Equal Rights & Independent Media, Франция) на основе национального законодательства четырех стран региона.

Авторский коллектив учебно-методического пособия был сформирован из числа специалистов в области медиа, прав человека и методики преподавания.

Учебно-методическое пособие «Язык вражды» в современном медиа- и коммуникационном пространстве» адресовано преподавателям вузов, некоммерческим организациям, занимающимся продвижением гражданского образования, медийной и информационной грамотности, а также всем лицам, заинтересованным в развитии данного направления.

Данная публикация подготовлена при финансовой поддержке Европейского Союза. Материалы публикации не отражают официальную точку зрения Европейского Союза.



Команда проекта

Елена Воронина — методико-тематический лидер авторской группы, координатор проекта (Кыргызская Республика)

Айчурек Усупбаева. Фонд «Центр поддержки СМИ» (Кыргызская Республика)

Майра Зейнилова. ERIM (Equal Rights & Independent Media, Франция)

Алена Кошкина. Международный центр журналистики Medianet (Республика Казахстан)

Саида Сулайманова. Общественная организация «Центр развития современной журналистики Республики Узбекистан»

Рахбар Маджидова. Общественная организация «Гурдофарид» (Республика Таджикистан)



СОДЕРЖАНИЕ

От редактора	4
Занятие 1.	9
Тема 1. «Язык вражды»: формы, признаки, классификация и основные понятия	
Занятие 2.	35
Тема 2. Свобода слова vs «языка вражды»	
Занятие 3.	53
Тема 3. «Язык вражды» в разрезе национального и международного права	
Занятие 4.	65
Тема 4. «Язык вражды» в современных традиционных и новых медиа в странах Центральной Азии	
Занятие 5.	89
Тема 5. Объекты «языка вражды». Защищенные характеристики	
Занятие 6.	99
Тема 6. Предупреждение использования «языка вражды»: методы и инструменты	
Приложение	
Приложение 1. Тестовые задания	115
Приложение 2. Интересные факты	125
Приложение 3. Глоссарий интерактивных методов обучения	134



ОТ РЕДАКТОРА

Учебно-методическое пособие «Язык вражды» в современном медиа- и коммуникационном пространстве (далее по тексту – «Язык вражды») разработано для преподавателей вузов Кыргызской Республики, Республики Казахстан, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан.

Целью курса «Язык вражды» является содействие повышению гражданской информированности студентов путем развития навыков медийной и информационной грамотности (далее по тексту – МИГ), критического мышления. Развитие этих навыков у молодых людей будет способствовать более осмысленному восприятию информации, развитию умений отличать фейк, ложь от правды и фактов, отказаться от использования «языка вражды» и не поддаваться на различные информационные манипуляции как в онлайн-пространстве, так и в повседневной жизни.

Условия современного мира требуют от системы высшего образования подготовки квалифицированного специалиста, владеющего навыками медийной и информационной грамотности, культуры поведения и общения.

Учебно-методическое пособие «Язык вражды» призвано помочь преподавателю вуза имплементировать темы, связанные с проблемой использования «языка вражды», в преподаваемый

курс и выбрать наиболее подходящие методы и подходы к его проведению в рамках общих дисциплин.

Разработчики настоящего пособия предлагают использовать интерактивные методы обучения, которые наиболее соответствуют целям и задачам курса, а также особенностям обучения молодых людей. Более того, предложенная методика удобна при проведении онлайн-занятий в условиях дистанционной формы обучения.

Интерактивное обучение, или сотрудничество, предполагает вовлеченность студентов и преподавателя в процесс совместных поисков ответов на те или иные вопросы. Преподавателю предлагается целенаправленно использовать эту методику как на лекционных, так и на семинарских занятиях.

При разработке занятий авторы делают упор не столько на теоретическую, сколько на практическую составляющую настоящего курса. Развитие практических умений и навыков – основная его задача. Для организации успешного обучения по курсу «Язык вражды» рекомендуется преподавателям вузов и всем, кто будет использовать данные материалы, применять методы обучения, способствующие:

– созданию уважительной интерактивной среды (учитывается и тема

курса, и ее актуализация в нынешнее время, и активное присутствие молодых людей в онлайн-пространстве);

- проблематизации вопросов курса через призму личного опыта общения студентов в Интернете, а также в офлайн;
- решению реальных вопросов, с которыми сталкивается студент при общении в Интернете, когда встречается с «языком вражды», «языком ненависти» по отношению к себе, к своей этнической принадлежности, к своему мнению и пр.

Отсюда наличие в структуре занятий диалогических методов преподавания: вопросы к аудитории, обсуждение кейсов из практики стран Центральной Азии, работа по карточкам с примерами текстов из кинофильмов, СМИ, высказываний политиков, в которых используется «язык вражды».

Учитывая, что названные подходы к обучению студентов можно рассматривать как новации в системе высшего образования, авторы учебно-методического пособия посчитали необходимым в качестве дополнения в сжатом виде представить описание методов, предложенных для проведения интерактивных методов обучения в глоссарии. Но ограничились сборником малых и не очень сложных интерактивных методов обучения, которые

можно быстро и без особых сложностей применить в течение времени, которое выделяется на одно занятие. Описание этих методов можно найти и в других учебных пособиях, однако в большинстве своем они описывают более общие подходы и рассматривают их применение только в учебных ситуациях. Авторы же учебно-методического пособия учли и тему курса, и собственный опыт преподавания и проведения тренингов. Среди предложенных есть авторские интерактивные методы, которые были адаптированы к специфике темы, цели и задачам курса.

Материалы для занятий курса разработаны на основе местных и международных практик. Особый акцент делался на материалах регулярного мониторинга медиа на предмет проявления «языка вражды» в СМИ и социальных сетях в Кыргызской Республике, Республике Казахстан, Республике Узбекистан и Республике Таджикистан, проводимого в рамках проекта BRYCA в период апрель – сентябрь 2020 года.

Особенности структуры курса

Курс «Язык вражды» содержит шесть занятий. Все занятия имеют единую структуру, которая состоит из следующих компонентов:

- тема и подтемы;
- интеграция предметов;
- цели занятия (перечисление формируемых компетенций);
- время (количество часов);
- методы проведения занятия;
- методы оценивания знаний и навыков;
- план занятия (с практическими упражнениями и рекомендациями преподавателю, тренеру);
- информационный обзор (теоретический минимум);
- основные понятия;
- необходимые ресурсы;
- дополнительный материал;
- список основных источников.

Интеграция предметов

Авторы перечислили учебные дисциплины, в которые преподаватель может интегрировать, включить темы или подтемы курса «Язык вражды».

Цели занятия

Каждое занятие курса направлено на формирование когнитивной, социально-эмоциональной и поведенческой компетенции обучающихся. Соответственно каждое занятие преследует три цели.

1. **Когнитивная цель** – это знание, понимание и критическое осмысление событий, ситуаций, процессов, явлений; их взаимосвязь и взаимозависимость; медийная и информационная грамотность (МИГ) обучающихся; это умение критически осмысливать, анализировать и оценивать информацию.
2. **Социо-эмоциональная цель** – это чувства, настроение, эмоции; это умение сопереживать, чувствовать, осознавать несправедливость в онлайн- и офлайн-общении; понимать общечеловеческие ценности; уважать многообразие, личность каждого участника коммуникации, не дискриминировать, не оскорблять других в общении.
3. **Поведенческая цель** – это принятие решений; изменение культуры поведения, в том числе в онлайн-пространстве; это ответственная деятельность, ответственная коммуникация, в том числе в Интернете.

Время проведения занятия

С учетом того, что учебно-методическое пособие разработано для преподавателей вузов, было выбрано реальное академическое время одного занятия – 1 час 20 минут как для лекции, так и для семинара.

Методы проведения

Авторы перечислили методы обучения, которые могут использоваться во время проведения того или иного занятия курса.

Методы оценивания

Здесь представлены методы оценивания приобретенных студентами знаний и умений, которые преподаватель может использовать во время проведения занятий (в начале, во время и после) по данному курсу.

План занятия

Занятие с использованием интерактивных методов в большинстве вузов сегодня строится по плану, который состоит из четырех этапов, предусматривающих использование интерактивных методов на каждом. В описании того или иного этапа проведения занятия преподавателю даются рекомендации, на что важно обратить внимание при сообщении темы занятия, на каких вопросах, действиях следует сделать акценты.

Основные понятия

Перечисляются основные понятия, которые сопровождают тему занятия.

Необходимые ресурсы

Названы ресурсы, которые понадобятся в процессе проведения занятия как преподавателю, так и студенту.

Этапы занятия

1. Вызов. Целью первого этапа занятия является актуализация опыта обучающихся, сбор имеющихся у них

знаний и представлений по теме занятия. Преподаватель посредством того или иного метода обучения, используемого им на этом этапе, может увидеть уровень знаний студентов и понять, как ему дальше работать, что изменить в структуре занятия, на что обратить большее внимание и пр. Приветствуется использование не только лекционного подхода, но и практического в виде различных упражнений.

2. Работа с информацией. На втором этапе обучающиеся в интерактивной форме работают с предложенными материалами: с фрагментами медийных текстов, выполняют упражнения и пр.

3. Действуй. На третьем этапе реализуется одна из важных целей курса – поведенческая. Обучающиеся на этом этапе занятия обсуждают личный опыт встречи с тем или иным проявлением «языка вражды», неэтичного поведения в социальных сетях по национальному, религиозному признаку и пр.

4. Подведение итогов. На четвертом этапе занятия делается резюме, формулируются выводы, подводятся итоги, происходит обмен мнениями, впечатлениями о полученной информации, проделанной работе.

Информационный обзор

Под информационным обзором следует понимать теоретический минимум той или иной темы занятия курса, он представляет собой описательный текст темы, краткий его конспект, с включенными в него упражнениями, заданиями, кейсами, вопросами. Язык обзора простой, с минимальным использованием терминов. Авторы курса рекомендуют преподавателям вспомнить принцип собираемости информации для занятий, что поможет им расширить, дополнить информационный обзор, не потеряв при этом концептуальное ядро, или «центр тяжести», темы занятия.

Дополнительный материал

Список материалов поможет преподавателю сориентироваться в содержании темы занятия, лучше понять содержание курса «Язык вражды». Материалы из списка могут быть рекомендованы студентам для самостоятельного изучения, организации исследовательской и проектной деятельности.

Список источников

Список включает основные источники, которые необходимо знать и иметь преподавателю для проведения занятий по данному курсу.

Материалы курса «Язык вражды» могут быть использованы не только преподавателями журналистских дисциплин, но и при обучении студентов педагогических, филологических, лингвистических, юридических специальностей. Более того, материалы курса могут быть полезны некоммерческим организациям, занимающимся продвижением гражданского образования, медийной и информационной грамотности (МИГ) в своих странах, а также всем лицам, заинтересованным в развитии МИГ.

Учебно-методическое пособие «Язык вражды» сопровождается глоссарием интерактивных методов обучения и приложением под названием «Интересные факты». Задача данного приложения – представить фактографические сведения о значительных событиях, касающихся тематики курса. Благодаря приведенным в приложении интересным фактам, историям преподаватель может проиллюстрировать изучаемый материал, что позволит обучающимся закрепить полученные знания.

Разработка учебно-методического пособия «Язык вражды» для преподавателей вузов Кыргызской Республики, Республики Казахстан, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан стала возможной благодаря проекту BRYCA, который финансируется Европейским Союзом и реализуется ERIM (Equal Rights & Independent Media (Франция), общественным фондом «Центр поддержки СМИ» (Кыргызская Республика), общественным фондом «Международный центр журналистики Medianet» (Республика Казахстан), общественной организацией «Центр развития современной журналистики Республики Узбекистан и общественной организацией «Гурдофарид» (Республика Таджикистан).

Занятие 1

Тема 1

«Язык вражды»:
формы, признаки, классификация
и основные понятия



Подтемы

- Что такое «язык вражды», его цель, существующие формы.
- Признаки «языка вражды». Почему «язык вражды» «выгоден» для социальных сетей и к чему он может привести.
- Классификация «языка вражды»: «мягкий», «средний» и «жесткий», и другие возможные основания для классификации.

Интеграция предметов

«Современный кыргызский язык», «Современный русский язык», «Современный казахский язык», «Современный таджикский язык», «Современный узбекский язык», «Стилистика и культура речи родного языка», «Основы журналистики», «Этика журналиста», «Медиаэтика», «Основы критического мышления», «Медийная и информационная грамотность».

Цели занятия

Когнитивная:

- студенты могут дать определение понятию «язык вражды»;
- студенты могут определить цель «языка вражды», его признаки, почему он «выгоден» для социальных сетей, онлайн-коммуникации.

Социо-эмоциональная:

- студенты могут определить влияние «языка вражды» на собственную жизнь;
- студенты могут объяснить, что относится к «мягкому», «среднему» и «жесткому» «языку вражды».

Поведенческая:

- студенты могут объяснить свою позицию и мотивацию к неиспользованию лексики «языка вражды»;
- студенты могут представить свое решение, как избежать «языка вражды» в общении;
- студенты могут предложить свои пути продвижения «языка согласия», толерантной, здоровой лексики.

Время проведения занятия	1 час 20 мин.
Методы проведения	Дискуссия, мини-лекция, открытые и закрытые вопросы, работа с информационными источниками, с карточками, презентация слайдов.
Методы оценивания	Лист самооценки, работа по поиску информации
Основные понятия	«Язык вражды», холивар, троллинг, боты, флуд, флейм, дискриминация, нетерпимость, стереотип, расизм, ксенофобия, гомофобия, сексизм, коммуникация, астротерфинг.
Необходимые ресурсы	Цели занятия, напечатанные на слайде или написанные на флипчарте, видеопроектор, компьютер, цветная бумага, ножницы, маркеры, доска, скотч.



План занятия

1. ВЫЗОВ

УПРАЖНЕНИЕ «БАБОЧКИ»: СБОР ОЖИДАНИЙ ОТ ЗАНЯТИЯ

Необходимые материалы: вырезанные из цветной бумаги бабочки разной формы и цвета.

Методика проведения.

Нужно раздать всем студентам (участникам занятия) по 1 бабочке и задать вопрос: «Знаете ли вы, что означает символ бабочки?». После нескольких вариантов, если не прозвучал правильный ответ, рассказать о том, что 1 марта, каждый год, в Международный день противодействия дискриминации, люди во всех уголках мира объединяются под лозунгом «Раскройся и протяни руку помощи» для того, чтобы отпраздновать разнообразие и отвергнуть дискриминацию во всех её проявлениях.

Символом нулевой дискриминации является изображение бабочки, которая широко признана как символ преобразований.

После того как вы раздали студентам по 1 бабочке и рассказали кратко, что означает изображение бабочки, попросите ребят взглянуть на тему занятия и затем написать на бабочке от одного до трех конкретных вопросов, ответы на которые им бы хотелось получить в результате настоящего занятия.

Дайте ребятам несколько минут подумать и зафиксировать свой вопрос на бабочке. Потом попросите каждого подойти к флипчарту, озвучить свои вопросы и приклеить бабочку в любом месте на флипчарте.

УПРАЖНЕНИЕ «ЛИЧНЫЙ ОПЫТ»

Методика проведения.

Преподаватель просит студентов вспомнить и записать одну ситуацию из их жизни, или жизни их близких, которую можно рассматривать как ситуацию, когда они встретились при общении в Интернете с враждебным языком, с разжиганием ненависти, дискриминацией, когда они были подвержены троллингу, флуду, флейму или холивару и тому подобное. Зачитывать не обязательно, только в случае если студент выражает желание поделиться своим опытом с группой.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ:

- Дайте собственное определение слов «троллинг», «флуд», «флейм», «холивар».
- Можно ли назвать описанную вами ситуацию примером использования «языка вражды», «языка ненависти», «языка дискриминации»?
- Как вы понимаете, что такое «язык вражды», «язык ненависти»?
- Кому «язык вражды» «выгоден» и к чему он может привести?
- Какие опасности несет использование «языка вражды»?

- Как вы считаете, как сегодня в большинстве случаев воспринимается «язык вражды» в Интернете?
- Считаете ли вы, что использование средств «языка вражды» может быть намеренным или ненамеренным? Почему? Аргументируйте.
- Есть ли среди вас те, кто не смог ничего вспомнить/написать? Как вы думаете, почему?

Примечания для преподавателя.

После обсуждения каждого из утверждений преподавателю важно продемонстрировать слайд с определением того или иного термина, то есть обязательно нужно озвучить правильный ответ. Хорошо овладев теоретической базой на первом занятии курса «Язык вражды», студенты легко будут воспринимать информацию следующих пяти тем курса. Это также поможет студентам научиться грамотно аргументировать каждое утверждение.



2. РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ

Большую роль в распространении «языка вражды» сегодня играют социальные сети.

УПРАЖНЕНИЕ «МОЖНО И НЕЛЬЗЯ»

Необходимые материалы: кейс 2018 года о разжигании социальной сетью «Facebook» ненависти к мусульманам-рохинджа, что впоследствии привело к изгнанию мусульман-рохинджа из Мьянмы (Бирма).

Источники о кейсе: официальный сайт ООН, сайт BBC, блог habr.com:

- <https://news.un.org/ru/story/2018/03/1326172> («Следователи ООН обвинили Facebook в разжигании ненависти к рохинджа»);
- <https://www.bbc.com/russian/features-45499424> (Социальная сеть оказалась неспособной быстро удалять разжигающие ненависть посты на бирманском языке);
- <https://habr.com/ru/company/ruvds/blog/473806/> («Это такой интернет мы хотим: как социальные медиа превратились в смертельное оружие»).

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам ознакомиться с кейсом 2018 года, который рассказывает, как социальная сеть «Facebook» использовалась для разжигания ненависти к мусульманам-рохинджа.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ:

- Как вы считаете, почему в одной из известных социальных сетей не сразу поняли, что она используется для разжигания вражды?
- Трудно ли было оценить ситуацию?
- Можно ли однозначно охарактеризовать ситуацию?
- Какие слова вы считаете словами «лексики вражды»?
- Что вы чувствуете, встречаясь с «языком вражды»?
- Кто выигрывает и кто проигрывает в коммуникации, содержащей «язык вражды»?
- Какие риски несет «язык вражды» при личном общении, онлайн-общении, межкультурном общении?
- Что может сделать каждый из нас, чтобы искоренить «язык вражды» из коммуникационного пространства, коим является Интернет?
- О чем нужно помнить каждому из нас при работе с информацией в Интернете, в социальных сетях?

Рекомендации преподавателю.

Необходимо акцентировать внимание на том, что для преодоления «языка вражды» важно каждой стране иметь антидискриминационное законодательство. Конституции стран Центральной Азии содержат нормы о запрете дискриминации, однако не раскрывают должным образом понятие дискриминации, отсутствует всеобъемлющее антидискриминационное законодательство, вместе с ним и соответствующие международным стандартам определения дискриминации и ее видов, не предусмотрены механизмы защиты.

Важно, чтобы в каждой стране существовало свое антидискриминационное законодательство, которое может состоять из целого ряда нормативно-правовых актов:

- отдельных статей конституции;
- подписанных и ратифицированных международных документов;
- отдельных антидискриминационных законов;
- правок к существующим законам, документам и кодексам с упоминанием в перечне защищенных признаков.

Интересно посмотреть на опыт Европы. Интерпретация обязательств в этой сфере значительно отличается

в разных государствах-членах Европейского Союза: некоторые виды высказываний, за которые в одной стране полагается уголовное наказание, в другой считаются защищаемыми в рамках свободы выражения мнений. Позиция ОБСЕ по вопросу о «языке вражды» отражает расхождения во мнениях между государствами-участниками. В решении Совета министров ОБСЕ № 10/05 подчеркивается «необходимость последовательно и недвусмысленно выступать против актов и проявлений ненависти, в частности в политических высказываниях», и в то же время признается важность сохранения баланса между соблюдением права на свободное выражение мнений и обязанностью бороться с дискриминацией.

Заслуживает внимание опыт Нидерландов. В Нидерландах принято жесткое антидискриминационное законодательство, и в 95% случаев простого указания авторам или владельцам сайтов на незаконность материалов было достаточно, чтобы добиться их удаления. А все началось с реагирования на «язык вражды» одного из местных общественных фондов. Фонд «Маджента» через свой отдел жалоб в связи с дискриминацией в Интернете сумел добиться удаления тысяч проявлений языка вражды из Интернета. Это делалось путем направления требований

об удалении контента его авторам или владельцам сайтов, содержащих «язык вражды».

Еще один пример хорошей практики демонстрирует Норвегия. Правительство Норвегии приняло План действий по борьбе с «языком ненависти» на 2016-2020 гг. В рамках межведомственного подхода под руководством Министерства местного управления и модернизации разрабатываются образовательные программы, направленные на борьбу с различными формами дискриминации; выделяется финансирование на продвижение культуры толерантности и согласия, осуществляется мониторинг и ведутся исследования случаев дискриминации в Интернете и офлайн. В Плате действий особо подчеркивается, что «школы и университеты играют важнейшую роль в том, чтобы учащиеся учились уважать и признавать многообразие и жить в "сообществе несогласных голосов". Это тесно связано с преподаванием темы демократии и прав человека, что является одной из задач образования в Норвегии и одновременно входит в учебные программы базового уровня образования».

Для противостояния «языку вражды» в странах нашего региона важно широкое распространение медийно-информационной грамотности (МИГ) среди населения, особенно среди подростков и молодых людей. Развитие медийно-информационной грамотности является одним из ключевых способов обучения критическому мышлению молодых людей. А это способствует более осмысленному восприятию информации, умению отличать фейк, ложь от правды и

фактов и не поддаваться воздействию «языка вражды». «Язык вражды» несет очень много опасностей. И о них важно знать и уметь им противостоять. В первую очередь, это тот факт, что проникший в публичную сферу, он не ищет реального врага – он его активно придумывает, творит из настоящего окружения самим наименованием. Еще одна опасность «языка вражды» связана с тем, что в условиях глобализации современного общества размываются критерии его объективной оценки: «случаи экстремизма или дискриминации нередко оцениваются обыденным сознанием как попытки «отстаивания независимости», «защиты национального достоинства», «укрепления традиций» и т.п. Необходимо упомянуть и о манипулятивном характере «языка вражды», с помощью которого «очень легко скрыть истинные намерения и выдать одно за другое. Но этому будут посвящены следующие темы данного курса «Язык вражды».



3. ДЕЙСТВУЙ

Необходимые материалы: цветные карточки, скотч, маркеры.

УПРАЖНЕНИЕ
РАЗРУШЕНИЕ СТЕРЕОТИПОВ И ПОИСК ПУТЕЙ СОПРОТИВЛЕНИЯ «ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ»

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам объединиться в малые группы по 3-4 человека. Затем раздает карточки с высказываниями. Задача студентов найти в карточках высказывания на «языке вражды» и по возможности перефразировать их, используя «язык согласия». Затем представить общей группе. Обсудить и сделать выводы.

Примечание. Преподаватель может использовать высказывания из скриншотов/фото постов, которые опубликованы

- на сайте BBC <https://www.bbc.com/russian/features-45499424>,
- на официальном сайте ООН <https://news.un.org/ru/story/2018/03/1326172>,
- в блоге <https://habr.com/ru/company/ruvds/blog/473806/>,

где размещены материалы о разжигании социальной сетью «Facebook» ненависти к мусульманам-рохинджа в Мьянме (Бирма).

Другой вариант. Преподаватель предлагает студентам в малых группах подумать над вопросом «Каковы признаки «языка вражды»? Записать ответы на флипчарте, презентовать и сделать выводы.

«ПРИЗНАКИ ВРАЖДЫ ЯЗЫКА»:

- Разделение на «мы» и «они», «своих» и «чужих».
- Поддержка градуса недоверия и вражды между группами населения, создание препятствий объединению людей вокруг общечеловеческих ценностей.
- Целая страна, этническая или социальная группа вдруг объявляется «плохой».
- Противопоставление «мы против них».
- Наличие фейков, лживой информации.
- Присутствие дискриминации, дегуманизации.
- Наличие дискриминационной лексики.
- Наличие призывов (явные, неявные) к действиям против той или иной социальной/национальной/религиозной/ иной группы лиц.
- Манипуляция.
- Отсутствие критического мышления.
- Отсутствие информационной и медийной грамотности.

Рекомендации преподавателю.

Важно рассказать студентам о примерах различных молодежных инициатив в мире, которые направлены на снижение уровня использования молодыми людьми «языка вражды». Заслуживает внимания опыт движения «Нет языку ненависти» (No Hate Speech Movement). Движение представляет собой молодежную правозащитную онлайн-кампанию Совета Европы. Движение направлено на снижение уровня одобрения языка ненависти и расширение общественного участия и гражданской активности молодежи в Интернете, в том числе в процессах управления использованием Интернета. В рамках программы проводятся занятия для блогеров и молодых активистов, где они в дружеской атмосфере могут обсудить свой опыт столкновения с языком ненависти в Интернете и поделиться способами борьбы с этим явлением.

Когда мы задаемся вопросом, а что может каждый из нас сделать, чтобы противостоять «языку вражды» в Интернете, можно привести в пример опыт еще одной страны и одной молодежной организации. Речь идет о США и молодежной коалиции против ненависти под названием «Партнеры против ненависти». Коалиция опубликовала справочник, озаглавленный «Ненависть в Интернете: информационный справочник для преподавателей и родителей», который предоставляет родителям, преподавателям, работникам библиотек и другим членам общины инструментарий для того, чтобы помогать молодым людям распознавать ненависть в Интернете и справляться с этим явлением.



4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Что я узнала/узнал? Чему я научилась/научился?

В качестве закрепления темы рекомендуется дать студентам следующее задание:

Подобрать комментарии интернет-пользователей, содержащие «мягкий», «средний» и «жесткий» «язык вражды» (классификация А.М. Верховского) к 15 русскоязычным и 15 статьям на государственном языке, которые затрагивают тематику той или иной социальной группы и опубликованные в 2019-2020 гг. на сайтах ведущих СМИ вашей страны.



Информационный обзор

Сегодня основным коммуникативным пространством для людей любого возраста, а особенно для молодежи, является Интернет. Значительно расширился перечень доступных электронных устройств для виртуальной коммуникации. Молодые люди ежедневно проводят в Интернете значительную часть своего времени, и для абсолютного большинства из них это основной способ общения с друзьями, которое практически не прерывается в течение дня. Для многих молодых людей Интернет является основным источником доходов, полем для профессиональной деятельности и самореализации. Электронные ресурсы молодые люди используют также для поиска информации, подготовки учебных материалов (презентаций, проектов и пр.), в развлекательных целях и т. п.

Курс «Язык вражды» предназначен в первую очередь для студентов вузов. Студенческая аудитория сегодня в большинстве случаев многонациональна, поэтому в сначала нужно ознакомить студентов со значением терминов, находящих отражение в речевой агрессии и «языке вражды» и, как показывает практика, являющихся для них агнонимами. Это, прежде всего, такие термины, как дискриминация, экстремизм, ксенофобия, гомофобия, расизм, сексизм, национализм, антисемитизм, этноцентризм, толерантность, политкорректность.

У сетевой (виртуальной) коммуникации есть свои особенности. Под особенностями можно понимать виртуальность общения и его анонимность, возможность множественной и динамичной самопрезентации, представление себя в сетевой коммуникации под вымышленным именем и использование одновременно несколько «никнеймов». Сетевое, или интернет-общение, приобретает более свободный характер и определенные языковые особенности: высокую эмоциональную насыщенность, сочетание вербальной и невербальной информации, особое использование языковых средств. Стирается граница между устной и письменной речью. В сетевой (виртуальной) коммуникации чрезвычайно широко применяются агрессивные коммуникативные стратегии и тактики, а также средства речевой агрессии и, как следствие, используется так называемый «язык вражды» (англ. *hate speech*).

Рассматривая понятие «язык вражды» и его природу, необходимо упомянуть о четырех часто встречающихся в Интернете агрессивных коммуникативных тактиках, таких как холивар, троллинг, флуд и флейм.

Холивар (от англ. *Holy war* – священная война – спор между людьми, придерживающимися диаметрально противоположных взглядов на проблему, не имеющую решения. Например, что вкуснее: персик или нектарин.

Троллинг — форма социальной провокации или издевательства в интернет-общении, использующаяся как персонифицированными участниками, заинтересованными в большей узнаваемости, публичности, эпатаже, так и анонимными пользователями без возможности их идентификации.

Флуд (от англ. Flood — наводнение) — способ ведения беседы в Интернете, при котором пользователи обмениваются бессмысленными по содержанию сообщениями, не имеющими отношения к теме обсуждения. Как правило, флуд используют на форумах и в чатах с целью отвлечения внимания либо для троллинга. Пользователей, которые рассылают подобные сообщения, называют флудерами.

Флейм (от англ. flame — огонь, пламя) — «спор ради спора», обмен сообщениями в местах многопользовательского сетевого общения (например, в интернет-форумах, чатах, социальных сетях и др.), представляющий собой словесную войну, нередко уже не имеющую отношения к первоначальной причине спора.

ЧТО ТАКОЕ «ЯЗЫК ВРАЖДЫ», ЕГО ЦЕЛЬ И СУЩЕСТВУЮЩИЕ ФОРМЫ

Термин «язык вражды» (речь ненависти, язык ненависти, пропаганда ненависти, разжигание ненависти, мотивированные ненавистью высказывания, англ. hate speech) различные официальные международные документы и многочисленные исследователи определяют по-разному.

В настоящее время существует целый ряд его определений, используемых для обозначения негативных высказываний: «словесный экстремизм», «речевая (языковая) агрессия», «речевая демагогия», «речевой (языковой) конфликт», «речевое насилие», «речевая (языковая) манипуляция». «Языку вражды» противоположен «язык согласия». Согласие как ценность поведения и общения прежде всего связано с понятием единства взглядов, позиций, образа жизни.

«Язык вражды» можно определить как словесные высказывания, которые являются дискриминационными по отношению к человеку или группе людей и основываются на таких характеристиках, как этничность, историческое и культурное происхождение, национальность, религия, гендерная идентичность, сексуальная ориентация, инвалидность. Также «язык вражды» включает невербальные выражения, которые содержатся в изображениях, видеозаписях или любых других формах коммуникации в Интернете или повседневной жизни.

Цель «языка вражды» — с помощью коммуникационных средств провоцировать, стимулировать или оправдывать все виды ненависти на основе нетерпимости. Коммуникация «языка вражды» базируется на стереотипах, негативных установках и предубеждениях по отношению к каким-либо группам людей или отдельным индивидуумам. С помощью «языка вражды» можно дискриминировать каждого.

По мнению известного исследователя речевой агрессии Ю.В. Щербининой, «в наиболее общем понимании «язык вражды» — это слова и выражения, которые подсознательно или явно программируют людей на агрессию, являются ее пусковым механизмом». Автор обращает особое внимание на то, что «язык вражды» служит для выражения ненависти «ко всему «иному», непривычному, отличному от сложившихся стереотипов той или иной социальной либо культурной общности людей». Важно подчеркнуть, что сфера распространения «языка вражды» чрезвычайно широка: он используется в самых разных практиках — официальных, профессиональных, бытовых; его можно обнаружить и в речи политиков, и в беседе пенсионеров, и в речи студентов, школьников, и в разговоре супругов. Ю.В. Щербинина отмечает, что «язык вражды» «незаметно становится универсальным языком современной коммуникации, стремительно поднимается с уровня

бытового общения на уровень социальных обобщений, не имеет границ, и, потому что покрывает собой все речевое пространство, захватывает все сферы коммуникации».

Еще одно определение, которое заслуживает нашего внимания: «Язык вражды» — преследуемая по закону коммуникация, которая не несет никакого иного смысла, кроме выражения ненависти к некоторой группе, особенно в условиях, когда коммуникация может спровоцировать насилие. Это подстрекательство к ненависти в первую очередь в отношении группы лиц, определяемой по признаку расы, этнической принадлежности, национального происхождения, пола, вероисповедания, сексуальной ориентации и т.п.»

Совет Европы определяет «язык вражды» как «любые формы высказываний, которые распространяют, подстрекают, поощряют или оправдывают расовую ненависть, ксенофобию, антисемитизм или любые другие формы ненависти, основанные на нетерпимости, включая агрессивный национализм, этноцентризм и враждебное отношение к мигрантам и лицам иммигрантского происхождения». К другим формам ненависти можно отнести исламо- и христианофобию, антицыганские, антиеврейские и другие антинастроения.

Самый популярный видеохостинг YouTube описывает «язык вражды» как «высказывания, призывающие к насилию или ненависти по отношению к отдельным лицам или группам людей по определенному признаку, такому как расовая или национальная принадлежность; религиозная принадлежность; инвалидность, пол, возраст, статус ветерана; сексуальная ориентация или половая принадлежность».

Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации понимает «язык вражды» как «форму ориентированной на окружающих речи, которая отрицает основные принципы человеческого достоинства и равенства и направлена на умаление положения отдельных лиц или групп населения в глазах общества».

В 2016 г. Европейская комиссия и четыре главные платформы социальных сетей приняли Кодекс поведения для борьбы с «языком вражды» в Интернете. В этом документе содержится ряд обязательств, принятых компаниями Facebook, Twitter, YouTube и Microsoft в целях борьбы с распространением такого контента в Европе.

Для повышения информированности о «языке вражды» и борьбы с ненавистью во всех ее проявлениях, включая ее кибер-измерение, Генеральным Секретарем Совета Европы 22 марта 2013 года была запущена общеевропей-

ская кампания «Нет языку ненависти» (No Hate Speech Movement). Кампания сегодня реализуется национальными комитетами в 42 странах. Она является частью Плана действий Совета Европы по борьбе с насильственным экстремизмом и радикализацией, ведущих к терроризму, и Плана действий по созданию инклюзивных сообществ. Разработка учебных пособий, ключевым из которых является пособие по борьбе с «языком вражды» в Интернете через образование в области прав человека «Bookmarks» (в переводе на русский – «Закладки»), усилило образовательную составляющую кампании «Движение против ненависти».

Различают две формы «языка вражды». Если «язык вражды» облачен в ярко выраженную, кричащую, наполненную стереотипами, ярлыками и клише, то это blatantная форма. «Язык вражды» в такой форме в большинстве стран мира преследуется законом. Гораздо сложнее работать со скрытой, неявной формой «языка вражды», в которой нет прямых оскорблений. Цель такой формы – делегитимация меньшинств. По словам израильского психолога Д. Бар-Тала, «делегитимация может рассматриваться как отказ категоризируемой группе в праве считаться человеческой».

ПРИЗНАКИ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ».
ПОЧЕМУ «ЯЗЫК ВРАЖДЫ» «ВЫГОДЕН»
ДЛЯ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ И К ЧЕМУ ОН
МОЖЕТ ПРИВЕСТИ

Что может сегодня влиять на уровень «языка вражды»? По каким признакам можно определить, что перед нами «язык вражды»?

По мнению практиков и теоретиков медиа, на появление и распространение «языка вражды» может влиять кризис в экономической, социальной и политической жизни общества. Это способствует повышению градуса ненависти в обществе, росту агрессии. Это сразу же проявляется в виртуальном пространстве, в социальных сетях, на страницах Интернета. «Язык вражды» из офлайн-пространства оперативно переходит в онлайн. Наблюдения и результаты исследований подтверждают, что «языка вражды» больше в онлайн-пространстве. Например, согласно исследованию «Мониторинг «языка вражды» в социальных сетях в Казахстане», проведенному Международным центром журналистики Medianet, в казахскоязычном сегменте Facebooka отмечается сравнительно большая распространенность «жесткого» языка вражды, который предполагает явную этническую или религиозную дискриминацию.

На проявления «языка вражды» у пользователей интернет-сети могут влиять и психологические проблемы, и стрессы из-за бедности, неравенства, дискриминации, неустойчивости в личной жизни, из-за проблем в семье, с детьми и родителями, из-за

невозможности профессиональной самореализации. Все перечисленное может способствовать потребности человека в самоутверждении через агрессию в социальных сетях, через «язык вражды» он/она снимает стресс, вызванный постоянным напряжением в реальной жизни. Социальным сетям «язык вражды» стал удобен. Под закрытыми никами можно оскорблять, нападать. Объектами нападок могут быть женщины, мужчины, геи, другой этнос, успешный знакомый и т.д. В этом случае пользователь использует любой повод, чтобы выбросить негативную энергию.

Цель веерного размножения «языка вражды» — способствовать увеличению дискурсивного пространства, вызвать ненависть к некоторой группе, спровоцировать агрессивное настроение в обществе. Можно наблюдать, как единичные сообщения провокационного, дискриминационного, экстремистского характера превратились в массовые коммуникативные действия определенного свойства. Тот же глагол «троллить», по мнению исследователей медиа, уже преодолел границу виртуальности, ему нашлось место в устной публичной речи и даже в традиционных печатных СМИ, что, очевидно, отражает не лучшие признаки нынешнего времени: стремление провоцировать и возможность не отвечать за речевые поступки.

Еще «язык вражды» может проявиться в нежелании отдельной группы людей что-либо принять. Как это случилось с феминитивами. Феминитивы, на наш взгляд, отличный пример. Авторка, редакторка, психологиня, блогерка. Почему-то такие новые слова как «хайп» и «флекс» не вызывают сегодня столько критики и недовольства со стороны общественности. По мнению исследователей, это связано с тем, что сегодня в наших обществах распространён андроцентризм, т.е. представление о мире в мужском роде.

Таким образом, «язык вражды» акцентирует внимание на противопоставлении, различии, смыслом которого является выражение ненависти к некоторой группе. Это подстрекательство к ненависти в отношении группы лиц, определяемой по расовому, национальному, религиозному, гендерному признаку и т.п. «Языком вражды» может быть любая форма выражения, которая расценивается как оскорбительная для расовых, этнических, религиозных групп, женщин и других выделяемых меньшинств.

Признаками «языка вражды» могут стать не только разделение на «мы» и «они», «своих» и «чужих», противопоставление «мы против них», но и объявление целой страны, этнической или социальной группы, отдельного человека «недружественными», «плохими». Антитеза «свой-чужой» довольно часто встречается в современной коммуникации как на бытовом уровне, в разговорной речи, так и в речи политиков, в материалах журналов, блогов. К признакам «языка вражды» в онлайн- и офлайн-коммуникации относится манипуляция

и различные формы ее проявления, наличие в речи дискриминационной лексики. Отсутствие критического мышления, знаний и умений в области информационной и медийной грамотности (МИГ) тоже современные признаки «языка вражды». Признаками «языка вражды» являются фейки, недостоверная информация. Благодаря им отправители сообщений распространяют свои идеи, взгляды, представления или побуждают общество к определённым действиям.

Эксперты Информационно-аналитического центра «Сова» (Российская Федерация) разработали **шкалу признаков**, по которым можно отличить «язык вражды» от «языка согласия». По их мнению, перед нами «язык вражды», если в коммуникации, будь то онлайн или офлайн, проявляется следующее:

- 1) Призывы к насилию в конкретной ситуации, с указанием объекта насилия;
- 2) Провозглашение насилия допустимым средством в статьях, документах и т.п. (в том числе и в виде абстрактных призывов типа «Бей жидов!»);
- 3) Призывы к дискриминации, в том числе в виде общих лозунгов;
- 4) Завуалированные призывы к насилию и дискриминации (пропаганда «позитивных», исторических или современных примеров насилия или дискриминации; выражения типа «хорошо бы сделать с теми-то то-то и то-то», «давно пора ...» и т.п.);
- 5) Негативный образ этнической или религиозной группы, переданный соответствующим тоном текста или его фрагмента;

- 6) Оправдание исторических случаев насилия и дискриминации;
- 7) Высказывания, подвергающие сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации (например, масштабы ленинградской блокады, Холокоста);
- 8) Утверждения о неполноценности (недостаток культурности, интеллектуальных способностей, неспособность к созидательному труду) той или иной этнической или религиозной группы как таковой (например, «кавказцы только на рынке работают», «русские — алкаши»);
- 9) Утверждения об исторических преступлениях той или иной этнической или религиозной группы как таковой;
- 10) Утверждения о криминальности той или иной этнической или религиозной группы (например, «цыгане — воры»);
- 11) Упоминание этнической или религиозной группы или ее представителей как таковых в унижительном или оскорбительном контексте (в том числе в уголовной хронике или просто при упоминании этнонима).

Общеизвестно, что журналисты влияют на общественное мнение. И от того, как подается материал, во многом зависит отношение широкой аудитории к той или иной теме, к тому или иному вопросу. Если журналист потакает предрассудкам, стереотипам и использует «язык вражды», то он самым непосредственным образом способствует разжиганию ненависти и вражды, что ведет к насилию, агрессии в обществе. К сожалению, сегодня в наших странах отдельные СМИ и социальные сети становятся

площадками для гибридных войн не только между правительством и населением, но и между гражданами.

Отмечают два типа проявления языковой агрессии — сознательный и несознательный. И в этой языковой агрессии активно используется новый коммуникационный инструмент под названием троллинг. Троллинг (англ. — ловля рыбы на блесну) сегодня неотъемлемый и активно развивающийся сегмент интернет-коммуникации. Приемы этого инструмента «языка вражды» — агрессия и конфликт. А используемые средства: провокационное сообщение, брань, ложь, препирательства, подстрекательство, провокация. Цель этого инструмента «языка вражды» — дискредитировать участников общения, перенаправить дискуссию, отвлечь внимание от обсуждаемой проблемы через конструирование флейма и флуда — спора ради спора, превращающего обсуждение в разговор ни о чем. К примеру, в первом выпуске отчета «Язык вражды в предвыборном дискурсе Кыргызстана», который покрывает период с 15 июля по 15 августа 2020 года, эксперты «Школы миротворчества и медиатехнологий» отметили, что журналисты используют социальные сети в качестве источника без тщательной проверки информации, содержащей троллинг в отношении отдельных персон. Анализ «Школы миротворчества и медиатехнологий» выявил, что количество ненавистнических и дискриминационных высказываний по отношению к различным группам увеличивалось, как только появлялись новости в СМИ о формировании списков политических партий, проведении их съездов или о выступлениях кандидатов. Кроме того, были зафиксированы уничтожительные

комментарии и троллинг по отношению к разным персонам. Эти факты указывают на существующую культуру дискуссий и уровень конфликтности в обществе.

По мнению исследователей медиа, троллинг будет развиваться, осваивать новые коммуникативные пространства (экономику, политику, науку), совершенствовать методы борьбы с конкурентами.

В последние годы в интернет-коммуникации активизировался еще один инструмент «языка вражды», так называемый *астротерфинг* — оплачиваемый вид троллинга, цель которого — создание искусственного общественного мнения через подставных пользователей. Обычно такой «язык вражды» проявляется через агрессию и конфликт. Используемые средства: провокационное сообщение, перепост, претензии ко всему, препирательства, ругань, опровержение сказанного. Цель — «разрушить» обсуждаемую тему, вызвать флейм, пренебрегая сложившимися в обществе правилами; унижить, испортить репутацию, имидж, забросать фейками, дискредитировать.

КЛАССИФИКАЦИЯ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ»: «МЯГКИЙ», «СРЕДНИЙ», «ЖЕСТКИЙ»

«Язык вражды» условно разделен на «мягкий», «средний» и «жесткий». Существует несколько классификаций «языка вражды», которые включают как стратегии, так и средства «языка вражды». Самыми популярными классификациями являются классификация А.М. Верховского, классификация М.В. Кроза и Н.А. Ратиновой, а также классификация Европейского университета в Санкт-Петербурге.

Классификация «языка вражды» А.М. Верховского

- «Жесткий язык вражды» предполагает прямые и непосредственные призывы к насилию или к дискриминации; призывы к насилию или к дискриминации с использованием общих лозунгов; завуалированные призывы к насилию и дискриминации.
- «Средний язык вражды» представляет собой оправдание исторических случаев дискриминации и насилия; утверждения о криминальности той или иной этнической группы; указание на связь какой-либо социальной группы с российскими и/или иностранными политическими и государственными структурами с целью ее дискредитации; рассуждения о непропорциональном преувеличении какой-либо этнической группы в материальном достатке,

представительстве во властных структурах и т. д.; обвинение в негативном влиянии какой-либо социальной группы на общество, государство и др.

- «Мягкий язык вражды» подразумевает создание негативного образа этнической группы; упоминание названий этнической группы в уничижительном контексте; утверждение о неполноценности этнической группы или о ее моральных недостатках; упоминание социальной группы или её представителей в уничижительном или оскорбительном контексте; цитирование ксенофобных высказываний или публикация подобного рода текстов без соответствующего комментария, определяющего размежевание между мнением интервьюируемого и позицией автора текста (журналиста); предоставление места в газете для явной националистической пропаганды без редакционного комментария или иной полемики.

Классификация языка вражды М.В. Кроза и Н.А. Ратинова

- «Ложная идентификация». Формирование и подкрепление негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, расы, религии и т. п.

- «Ложная атрибуция». Приписывание враждебных действий и опасных намерений представителям какой-либо нации, расы, религии и т. п.
- «Мнимая оборона». Побуждение к каким-либо действиям против определенной нации, расы, религии и т. п.

Классификация Европейского университета делит все тексты на 2 категории:

- тексты с относительно мягким «языком вражды», содержащие признаки деления на «Мы-группу» и «ОНИ-группу»;
- тексты с относительно жестким «языком вражды», содержащие еще и побудительные конструкции, которые призывают к негативным действиям в отношении «ОНИ-группы».

«Язык вражды», как мы уже упоминали, используется не только обычными пользователями Интернета. «Лексику насилия» часто можно услышать из уст высоких государственных, общественных деятелей, политиков, прочитав их высказывания. Это отражение социальных, политических процессов в обществе, уровня образования, отражение культурных норм и ценностей. И это может быть опасным как для жизни одного человека, так и для группы людей, страны в целом (вспоминаем Мьянмский кейс).

Используя подобную лексику, ее автор прямо или завуалированно насаждает язык насилия, вражды среди общественности. Наибольшую опасность представляют высказывания

политиков, которые порой забывают о тональности и выборе слов в своих обращениях к обществу. В качестве примера можно привести высказывания бывшего Президента США Дональда Трампа в Twitter, которые пестрили риторикой и лексикой «языка вражды». Видно и невооруженным глазом, что его конфронтационная риторика при помощи «языка вражды» в отношении отдельных стран стала основой деструктивного медиа-воздействия. В начале 2021 года Twitter навсегда заблокировал аккаунт Трампа, как объяснила компания, «в связи с высоким риском дальнейшего подстрекательства к насилию». Этого потребовали, по сообщениям мировых СМИ, в том числе и сотрудники соцсети.

«Модель Трампа» часто используют многие политики, в том числе и оппозиционные, при обращении к представителям нынешней государственной власти. Толерантность переходит в нетерпимость; уважительный тон сменяется принижением и пренебрежением; вежливость, характеризующая межличностные отношения, заменяется не просто ее антиподом, хамством, но уступает место прямым оскорблениям; доверительность в отношениях сменяется подозрительностью; бывший союзник сегодня рассматривается как противник; некогда бывший друг становится злейшим врагом. Не следование фактам, а дискредитация, манипуляция, фейки стали «аргументами» «языка вражды».

Дополнительный материал

1. European Commission and IT Companies announce Code of Conduct on illegal online hate speech (Перевод заголовка: Европейская комиссия и цифровые компании объявляют о введении Кодекса поведения по борьбе с незаконными ксенофобскими высказываниями в Интернете [пресс-релиз Европейской комиссии, 31 мая 2016 г.] На английском и др. языках). // URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-1937_en.htm/
2. Молодежная кампания Совета Европы по правам человека в интернете, направленная на снижение уровня принятия речей ненависти и развитие онлайн-участия молодежи и гражданства, в том числе в процессах управления интернетом. (На английском и французском языках). // URL: <http://www.nohate-speechmovement.org/>
3. Hate on the Internet: A Response Guide for Educators and Families. December 2003 (Перевод заголовка: Ненависть в Интернете: руководство по реагированию для преподавателей и родителей. декабрь 2003 г.) // URL: <http://www.partnersagainsthate.org/publications/index.html/>
4. «Разъясняя «язык вражды»: Практическое пособие. Редакция 2015 года / Article 19, 2019. // URL: https://www.article19.org/wp-content/uploads/2015/12/A19_Hate-Speech-Report-2018_Russian.pdf
5. Методическое пособие по предотвращению насильственного экстремизма, — ЮНЕСКО, 2016. // URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002446/244676r.pdf>
6. В. Лихачев. «Язык вражды»: Как избежать этого в публичной дискуссии? Техники для журналистов. [Электронный ресурс: Видеозапись мастер-класса тренера проекта Школы миротворчества и медиа-технологий (School of Peacemaking and Media Technology)]. // URL: <http://www.ca-mediators.net/ru/vebinary/42-yazyk-vrazhdy-kak-izbezhatetogo-v-publichnoy-diskussii-tehniki-dlya-zhurnalistov.html>
7. Council of Europe. Bookmarks — A Manual for Combating Hate Speech Online Through Human Rights Education, 2016. (Перевод заголовка: Закладки: пособие по борьбе с языком ненависти в Интернете при помощи образования в области прав человека). // URL: <https://rm.coe.int/168065dac7>
8. Уиллаби [Willoughby] Б. 10 способов борьбы с ненавистью в студенческой среде: руководство по реагированию для студентов-активистов [10 Ways to Fight Hate on Campus: A Response Guide for College Activists]. — Southern Poverty Law Center, 2004.
9. Лидеры-ровесники: как помочь молодежи стать источником перемен в своих школах и общинах [Peer Leadership: Helping Youth Become Change Agents in their Schools and Communities] / Партнеры против ненависти, июль 2002 г.

10.Трампа навсегда забанили в твиттере — после того, какэтого потребовали даже сотрудники соцсети [Электронный ресурс: meduza, раздел «Истории»] // URL: <https://meduza.io/feature/2021/01/09/trampa-navsegda-zabanili-v-tvittere-posle-togo-kak-etogo-potrebovali-dazhe-sotrudniki-sotsseti>

Список основных источников

1. Верховский, А.М. Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ / А.М. Верховский. – М.: ООО «Центр «Панорама», 2002. публикация в PDF]. // URL: https://www.article19.org/wp-content/uploads/2015/12/A19_Hate-Speech-Report-2018_Russian.pdf
2. Евстафьева, А. В. «Язык вражды» в средствах массовой информации: лингвистические и экстралингвистические факторы функционирования / А. В. Евстафьева: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Тамбов, 2009. – 26 с.
3. Кожевникова, Г.В. «Язык вражды»: типология ошибок журналиста [Электронный ресурс] // Сова [Сайт]. // URL: <https://www.sova-center.ru/hatespeech/publications/2006/12/d9803>.
4. Кроз, М.В., Ратинова, Н.А. Экспертная оценка материалов, направленных на возбуждение вражды и ненависти / М.В. Кроз, Н.А. Ратинова // Цена ненависти. Национализм в России: сб. ст.; сост. А. Верховский. – М.: Центр «Сова», 2005. – С. 75 – 92.
5. Медийная и информационная грамотность // Авторский коллектив: Лайла Ахметова, Дмитрий Шорохов, Айгуль Ниязгулова. Бюро ЮНЕСКО в Алматы, 2015. – 36 с.
6. «Разъясняя «язык вражды»: практическое пособие. Редакция 2015 года // Article19. [Электронный ресурс: публикация в PDF]. // URL: https://www.article19.org/wp-content/uploads/2015/12/A19_Hate-Speech-Report-2018_Russian.pdf
7. Чепкина, Э. В. Все как один: язык согласия в корпоративной прессе / Э. В. Чепкина // Известия Уральского государственного университета. – 2006. – № 40. – С. 136 – 146.
8. Щербинина, Ю.В. Речевая агрессия. Территория вражды / Ю.В. Щербинина. – М.: Форум, 2013. – 400 с.
9. «Язык вражды» в предвыборном дискурсе Кыргызской Республики. [Электронный ресурс: Школа миротворчества и медиатехнологий в ЦА. Бишкек: Информация к новости, 9-09-20]. // URL: <http://www.ca-mediators.net/ru/5379-yazyk-vrazhdy-v-perdvybornom-diskurse-monitoring-i-analiz.html>
10. Следователи ООН обвинили Facebook в разжигании ненависти к рохинджа. [Электронный ресурс: Русская служба новостей ООН, 2018]. // URL: <https://news.un.org/ru/story/2018/03/1326172>
11. Страна, в которой «Facebook» помог разжечь ненависть к мусульманам. [Электронный ресурс: BBC NEWS. Русская служба, 2018]. // URL: <https://www.bbc.com/russian/features-45499424>

12. Это такой интернет мы хотим: как социальные медиа превратились в смертельное оружие. [Электронный ресурс: Хабр: Н. Цаплин. Статья, 30.10.19]. // URL: <https://habr.com/ru/company/ruvds/blog/473806/>
13. Материалы Информационно-аналитического центра «Сова». // URL: <https://www.sova-center.ru>

Занятие 2

Тема 2

Свобода слова vs «языка вражды»



Подтемы

- Определение границы между «языком вражды» и свободой слова: международная практика.
- Проявление цензуры, «языка вражды», факты ущемления свободы выражения в странах Центральной Азии.

Интеграция предметов

«Конституционное право», «Политология», «Конфликтология», «Основы журналистики», «Этика журналиста», «Медиаэтика», «Основы критического мышления», «Медийная и информационная грамотность».

Цели занятия

Когнитивная:

- студенты могут дать определение понятиям «свобода слова» и «язык вражды», «цензура», «инакомыслие», «дезинформация», «экстремизм», «межнациональная и межрегиональная рознь»;
- студенты знают методы оценки контента из международной практики;
- студенты знают местную практику определения границы между «свободой слова» и запрещенным контентом.

Социо-эмоциональная:

- студенты могут объяснить, где проходит граница между свободой слова и самовыражения и «языком вражды» в собственной жизни;
- студенты могут назвать признаки «языка вражды», исходя из методов оценки контента.

Поведенческая:

- студенты могут объяснить свою позицию в отношении свободы самовыражения и мотивацию не использовать «язык вражды»;
- студенты могут представить свое решение, как сохранить свободу слова и при этом не использовать «язык вражды» в общении.

Время проведения занятия	1 час 20 мин.
Методы проведения	Дискуссия, мини лекция, презентация слайдов, открытые и закрытые вопросы, работа с информационными источниками.
Методы оценивания	Контрольные вопросы, лист самооценки.
Основные понятия	Свобода слова, свобода выражения мнения, права человека: гражданские, политические, универсальные, Конституция, цензура, межнациональная рознь, межрегиональная рознь, экстремизм, дезинформация, фейк.
Необходимые ресурсы	Цели занятия, напечатанные на слайде или написанные на флипчарте, видеопроектор, компьютер, карточки, маркеры, доска, скотч.



План занятия

1. ВЫЗОВ

Необходимые материалы: карточки со словами.

Методика проведения.

Преподаватель обращается к студентам с вопросом, как они понимают выражения «свобода слова» и «язык вражды», после чего просит вспомнить и привести примеры из их личной практики. Далее проводится дискуссия по определениям: «свобода слова и самовыражения», «язык вражды», «цензура», «инакомыслие», «доступ к информации», «дезинформация», «экстремизм», «межнациональная и межрегиональная рознь».



2. РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ

Необходимые материалы: кейсы из международной и местной практики.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ:

- Как обозначили границу между свободой выражения мнения и «языком вражды» в США - разбор кейса.
- Почему, несмотря на гибель сотрудников и огромный негативный резонанс в мире, французский журнал Charlie Hebdo продолжает провокационные публикации и получает поддержку властей?
- В чем риск введения цензуры и ограничения свободы слова (в контексте страны студентов курса).
- Есть ли риск неограниченной свободы слова (в контексте страны студентов курса). В чем он заключается?
- Каким образом можно сбалансировать свободу слова и «язык вражды» (в контексте страны студентов курса).



3. ДЕЙСТВУЙ

Необходимые материалы: карточки с кейсами/предложениями

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам объединиться в малые группы. Затем раздает карточки с высказываниями. Задача студентов найти в них «язык вражды» и по возможности перефразировать в «язык согласия». Затем представить общей группе. Обсудить и сделать выводы.

Примеры кейсов для карточек (грамматика и стиль авторов постов сохранены):

1. Комментарий под новостью о передаче послом КНР гумпомощи Кыргызстану, где она отметила братство двух народов: «С каких пор мы стали родичами? Еще великий Калыгул говорил, что китайцы – первые враги кыргызов».
2. Комментарий под новостью об уголовном сроке солдату в Таджикистане за кражу коровы: «Бедный солдаты они голодные, в этом сами командиры виноваты. Мерзавцы, когда вы остановитесь, пусть лучше (бы вы) умерли».
3. Цитата из поста в связи с негативной реакцией русскоязычной части пользователей об усилении позиций узбекского языка: «Они до сих пор смотрят на нашу страну, как на свою колонию, а на нас, как на рабов».
4. Комментарий в соцсети в Казахстане - профессор университета написал, что «бить женщин можно, иногда нужно» и что он «за многоженство».



4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Для того, чтобы узнать, поняли ли студенты тему этого занятия, как они восприняли ее, предлагается в качестве метода обратной связи использовать метод под названием «Вспышка» (см. Приложение 3 «Глоссарий интерактивных методов обучения»).

Необходимые материалы: не требуется

Методика проведения.

Преподаватель просит каждого студента в конце занятия кратко высказать свое мнение (одним предложением) на один из заданных вопросов:

- Что является для вас самым важным в сегодняшнем занятии?
- Какой навык, приобретенный на сегодняшнем занятии, для вас самый важный?
- Каким образом в своей собственной жизни вы прочертите границу между свободой слова и самовыражения и «языком вражды»?

Примечание для преподавателя.

Высказывания студентов не обсуждаются и не комментируются другими студентами. Высказывания студентов преподаватель оставляет без ответа. Разумеется, преподаватель может поблагодарить студентов за их отзывы, за обратную связь.



Информационный обзор

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ «ЯЗЫКОМ ВРАЖДЫ» И СВОБОДОЙ СЛОВА: МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА

Статья 19 «Всеобщей декларации прав человека» (ВДПЧ) гарантирует право на свободу мнений и свободное их выражение, обозначая его как основное право человека. Это право закрепляется в Конституциях стран, приверженных демократическому курсу развития. Авторы пособия Article 19 «Разъясняя «язык вражды» отмечают: «На уровне отдельного человека свобода выражения мнения является ключом к развитию, достоинству и самореализации человека. На государственном уровне свобода выражения мнений необходима для надлежащего государственного управления и, как следствие, для экономического и социального прогресса. Право на свободу выражения мнения обладает широкой сферой действия, например, на выражение мнений и идей, которые другие люди могут находить глубоко оскорбительными, что может включать и выражения дискриминационного характера».

При этом право на свободу выражения мнения не является абсолютным правом, и государство может в определенных обстоятельствах ограничивать это право в соответствии с международным правом в области

прав человека. Защита достоинства для всех без дискриминации служит мотивацией для большинства мер реагирования на «язык вражды», включая ограничения права на свободу выражения мнения. Меры реагирования на «язык вражды», включая его запрет, часто обосновываются также охраной национальной безопасности, общественного порядка и общественной нравственности. Однако, когда эти цели смешиваются с целью защиты личности от дискриминации, меры, ограничивающие выражение мнения, могут легко стать чрезмерно широкими и подверженными злоупотреблениям.

Отсутствие единого определения «языка вражды», понимания границы свободы слова и выражения мнения влияют на регулярные острые дискуссии, конфликтные ситуации, когда сталкиваются позиции по интерпретации этих понятий и их проявлений, либо происходит злоупотребление под эгидой и защиты свободы слова, и борьбы с «языком вражды».

Международные организации разрабатывают инструменты по предотвращению использования «языка вражды», чтобы помочь предпринимать эффективные действия для снижения «языка вражды», не затрагивая при этом право граждан на свободу слова и самовыражения.

Организация Article 19 разработала для применения «Кемденские принципы по свободе выражения мнения и равенству» – набор из 12 принципов и рекомендаций, направленных на поощрение более широкого консенсуса в отношении надлежащего соотношения между уважением свободы выражения мнения и содействием равенству. Эти принципы основаны на понимании того, что свобода выражения мнения и равенство являются базовыми правами и их реализация необходима для осуществления и защиты всех прав человека. При этом принципы признают, что определенные выступления, например, намеренное разжигание расовой ненависти, настолько опасны, что они должны быть запрещены. Правила, запрещающие подобные выступления, должны быть четко определены, во избежание любых злоупотреблений этими ограничениями

Под эгидой Управления ООН по правам человека к 2012 г. был разработан Рабатский План действий, который содержит тест для проверки форм речи, запрещённых уголовным законодательством. Он помогает установить ту самую черту, или предел, за которой заканчивается свобода слова и самовыражения и начинается запрещенный контент.

Согласно Рабатскому Плану предложено установить высокий порог для введения ограничений на свободу выражения мнения при определении возбуждения ненависти. Критерий тяжести, необходимый для преодоления порога, подразумевает, что только наиболее тяжкие и эмоционально заряженные оскорбления классифици-

руются как возбуждение ненависти. Возможные параметры для оценки степени ненависти могут включать в себя жестокость сказанного, степень вреда, к совершению которого призвал выступавший, частоту и количество высказываний и степень их публичности. В связи с этим был предложен тест из 6 частей для определения высказываний, подлежащих преследованию в уголовном порядке.

1. *Контекст.* Контекст весьма важен для оценки того, действительно ли конкретные высказывания побуждают к дискриминации, вражде или насилию, он может иметь прямое отношение к намерениям и/или причине. Контекстуальный анализ должен поместить высказывание в социальный и политический контекст, преобладавший в тот момент, когда это высказывание было сделано или распространялось.
2. *Оратор.* Необходимо учитывать положение или статус говорящего в обществе, в частности, положение данного лица или организации по отношению к искомой аудитории высказывания.
3. *Намерение.* Ст. 20 МПГПП предполагает наличие умысла. Халатность и безрассудство не являются достаточными основаниями для применения ст. 20, для которой требуется «пропаганда» и «возбуждение ненависти», а не просто распространение. В связи с этим, статья предполагает наличие треугольника отношений: между объектом высказывания, субъектом высказывания и аудиторией.

4. *Содержание или форма.* Содержание высказывания – один из основных объектов судебного рассмотрения и главная составляющая возбуждения ненависти. Анализ содержания предполагает выяснение того, насколько прямым и провокационным было высказывание, а также рассмотрение формы и стиля, характера выдвинутых оратором аргументов, сбалансированность аргументации, и т.д.
5. *Степень публичности.* Этот пункт включает в себя такие элементы, как доступность высказывания, характер адресата, значительность и размер аудитории. Дальнейшие соображения: является ли высказывание публичным, каковы средства его распространения. Необходимо принять во внимание следующее: распространялось высказывание посредством единственной листовки, путем вещания в средствах массовой информации или через интернет, каковы были частота, количество и ширина охвата, имела ли аудитория возможность действовать в соответствии с провокационными призывами, распространялось заявление (или произведение искусства) в узком кругу или было общедоступным.
6. *Вероятность реализации призыва, включая неотвратимость.* Возбуждение ненависти по определению является преступлением в зародыше. Действие, к которому побуждает высказывание, не обязано совершиться для того, чтобы высказывание могло быть признано преступным. Тем не менее, в какой-то степени должен быть определен

потенциальный риск причинения вреда. Это означает, что суды должны будут установить, существовала ли реальная вероятность того, что высказывание могло спровоцировать фактическое действие против целевой группы, отдавая себе отчет в том, что в данном случае должна быть указана достаточно прямая причинно-следственная связь.

Методика проведения.

Студентов необходимо объединить в 2 группы, определить модератора из числа студентов. Обе группы изучают кейс и анализируют его по 6-ти критериям Рабатского Плана:

1. Контекст.
2. Оратор.
3. Намерение.
4. Содержание или форма.
5. Степень публичности.
6. Вероятность реализации призыва, включая неотвратимость.

Одна группа обучающихся представляет свои итоги, с приведением аргументов по каждому пункту. Вторая группа оппонирует первой. В случае слабых аргументов или несогласия с позицией первой группы, представляет свои аргументы.

Примеры кейсов:

Российский TikTok-блогер Владимир Горяинов, также известный под ником Володя XXL, на своем канале в YouTube, отвечая на вопросы подписчиков об его отношении к геям, заявил: «Если бы у меня была возможность (...), я бы расстрелял всех этих вонючих людей. Я не понимаю, зачем им вообще жить». На момент размещения поста блогер имел от 300 до 700 тысяч подписчиков на разных платформах в социальных сетях.

Президент Франции Макрон заявил, что ислам - религия, «находящаяся в кризисе», и объявил о планах ужесточить законы, нацеленные на борьбу «с исламским сепаратизмом во Франции». По его словам, часть мусульман, проживающих во Франции (примерно 6 млн.), хотят сформировать свое «контр-общество». Он предлагает, среди прочих мер, поставить под более жесткий контроль учебные программы в школах и иностранное финансирование французских мечетей.

Рекомендации преподавателю.

Важно познакомить студентов с опытом различных стран, показывающим, как в той или иной стране обозначены границы между свободой выражения мнения и языком вражды, акцентируя внимание на странах Центральной Азии. При этом будет немаловажным привести примеры США, Франции.

Опыт США

В 1977 году Сол Голдстейн, переживший Холокост, был возмущен, когда узнал, что национал-социалистическая (нацистская) партия Америки планирует провести марш в Скоки, пригороде Чикаго (штат Иллинойс). В Скоки проживало значительное количество евреев, шесть тысяч из которых, как и Голдстейн, пережили Холокост. Мысль о том, что по их городу будут маршировать нацисты со свастикой, была для них невыносимой. Члены еврейской общины Скоки подали иск против национал-социалистической партии, став свидетелями в ходе судебного разбирательства. Несмотря на то, что Голдстейн подробно описал жизнь заключенных в концлагере и объяснил, насколько тяжело ему будет видеть символы нацистской Германии на параде в его городе, еврейская община Скоки не смогла добиться от городских властей запрета на проведение марша. За этим судебным решением последовали другие, в том числе Верховного суда США. Они были приняты в пользу национал-социалистов. Судьи сочли, что те имеют защищенное Конституцией право на проведение марша и даже демонстрацию свастики и других атрибутов.

Первая поправка к Конституции США запрещает федеральному правительству препятствовать кому-либо выражать свое мнение или наказывать кого-либо за сказанное: «Конгресс не должен издавать ни одного закона...

ограничивающего свободу слова и печати или право народа на мирные собрания». Первоначально она была принята в качестве гарантии свободы политических высказываний и недопущения закрытия правительством оппозиционных газет, однако со временем Верховный суд распространил ее действие также на марши, демонстрации протеста и другие формы выражения. Концепция была расширена и за счет включения в нее высказываний и поведения, возбуждающих неприязнь и содержащих оскорбления. Это означает, что независимо от того, оскорбляют ли кого-то какие-либо идеи, возмущают ли кого-то какие-либо изображения, Первая поправка защищает право на их выражение и демонстрацию.

Отцы-основатели США считали, что единственный способ по-настоящему защищать свободу слова – защищать ее для всех, даже тех, чье мнение для многих неприемлемо. Это подтвердилось, когда суды отстаивали право Мартина Лютера Кинга и его сторонников проводить марши против несправедливости и расовой сегрегации в США. Несмотря на противодействие местных органов власти, выступления Кинга, сидячие демонстрации и акции протеста были разрешены, так как не содержали призыва к насилию. Первая поправка защищала действия сторонников Кинга. Во многих случаях были созданы прецеденты: города не име-

ли законных оснований лишить права сторонников движения на проведение маршей только потому, что им не нравилось то, что собирались сказать активисты.

Когда лидер организации белых расистов Ку-клукс-клан выступил в штате Огайо с речью, в которой призывал мстить чернокожим, евреям и правительству США, Верховный суд пришел к выводу, что тот не может быть арестован за подстрекательство к насилию, потому что не угрожал никому конкретно. Но когда члены Ку-клукс-клана угрожали в Вирджинии конкретной афроамериканской семье, Верховный суд постановил, что их защита не может ссылаться на Первую поправку и что виновные должны быть привлечены к уголовной ответственности.

Таким образом, действие Первой поправки не распространяется на все высказывания. Критерием при этом является наличие обоснованных предположений, что возбуждающая ненависть риторика приведет к насилию или другим противозаконным деяниям. По сути, если суды устанавливали, что имела место непосредственная угроза определенному лицу или подстрекательство к насилию других лиц, такие высказывания преследовались по закону и правительство получало законную возможность принять меры.

Опыт Франции

Charlie Hebdo (Шарли Эбдо, рус. «Еженедельник Чарли») - французский журнал политической сатиры. Публикует карикатуры, репортажи, дискуссии и анекдоты неконформистского характера. Занимая левые и светские позиции, высмеивает как французских, так и зарубежных политиков, ультраправых, ислам и христианство, регулярно вызывая резонанс и международные скандалы. Charlie Hebdo стал объектом нападения в 2015 году: в редакции в Париже были расстреляны 12 сотрудников, после того как журнал опубликовал карикатуру на одного из лидеров экстремистской исламской организации. Это не остановило сотрудников журнала, они продолжают публиковать острые и провокационные карикатуры. В октябре 2020 г. 18-летний религиозный фанатик отрезал голову школьному учителю истории Самюэлю Пати, который обсуждал карикатуры журнала Charlie Hebdo на уроке, посвященном свободе слова. Президент Франции Эммануэль Макрон осудил экстремизм, исламистов и выступил в защиту свободы слова во Франции, пообещав, что народ Франции продолжит защищать свободу слова и не откажется от оскорбляющих мусульман карикатур. Эта позиция была поддержана крупными политиками Франции, отметившими, что они поддерживают не Макрона лично, а президента Франции, ведь атаке подвергается страна и ее ценности.

В ответ по стране прокатилась еще серия нападений: в Ницце злоумышленник ворвался с ножом в часовню, в Лионе стреляли по настоящему храму. Часть исламского мира отре-

агировала массовыми протестами против позиции официального Парижа, началась глобальная кампания в соцсетях #BoycottFranceProducts и #BoycottFrance («бойкотируй французские продукты» и «бойкотируй Францию»). Президент Египта Абдель-Фаттах ас-Сиси заявил, что свободу слова во Франции нужно ограничить, если она оскорбляет более 1,5 млрд человек: «У нас тоже есть права. У нас есть право на защиту наших религиозных чувств и ценностей».

Не отступая от своих принципов, Charlie Hebdo в ноябре 2020 г. показал обложку нового выпуска: на ней изображены безголовые танцовщицы кабаре. Под карикатурой подпись: «Франция всегда будет Францией». Представитель французского правительства Габриэль Атталь заявил, что, несмотря на «попытки дестабилизации и запугивания», Франция «никогда не откажется от своих принципов и ценностей». «Я понимаю чувства мусульман в связи с публикацией карикатур на пророка Мухаммеда, но правительство не стоит за их публикацией, это исходит от свободных и независимых СМИ, не связанных с правительством», — сказал Макрон в интервью телеканалу «Аль-Джазира».

ПРОЯВЛЕНИЕ ЦЕНЗУРЫ, «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ», УЩЕМЛЕНИЯ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

В начале 2020 г. эксперты Школы миротворчества и медиатехнологий фиксировали и факты давления на свободу выражения в странах Центральной Азии - количество их увеличилось более чем в два раза в сравнении с 2019 г. Всего за 4 месяца 2020 года было задокументировано 38 случаев разных видов ограничения свободы выражения журналистов, блогеров и лидеров мнений в Интернете, а также простых пользователей. Динамика проанализированных кейсов в Республике Казахстан, Кыргызской Республике и Республике Узбекистан показывает, что пик ограничений и цензуры пришелся на период введения чрезвычайных мер.

В своем анализе ситуации эксперты Школы отмечают, что несмотря на видимую оправданность и неотложность крайних мер против распространения пандемии, ряд тенденций указывает на серьезные угрозы для свободы выражения мнений, которые, вероятно, сохранятся еще долго после снятия карантина.

Введённые чрезвычайные меры использовались в качестве оправдания ограничения свободы выражения и подавления критиков режима. Тактики правительств включали различные методы прессинга на свободу выражения: от санкций за «распространение заведомо ложной информации в условиях чрезвычайного положения» до цензурования контента, как «про-

тиворечащего национальному менталитету народа», а также отказ в аккредитации журналистам для освещения пандемии.

Репортеры имели доступ к официальной информации только через онлайн-брифинги госорганов, а запрет на их передвижение лишил возможности готовить полноценные материалы и информировать общественность, что затрудняет понимание кризиса и способов для предотвращения повторения. Основной удар пришелся на гражданских активистов и пользователей, сообщается в Анализе ситуации.

Республика Казахстан

Гражданский активист и блогер Альнур Ильяшев из Алматы, южной столицы Республики Казахстан, был арестован в апреле на два месяца по статье уголовного кодекса за «распространение ложной информации в условиях чрезвычайного положения». Зауре Мирзаходжаева, журналистка из Шымкента, находилась под подпиской о невыезде. В отношении ее проводилось официальное расследование «за распространение заведомо ложной информации». Гражданского активиста Армана Хасенова водворили в СИЗО КНБ за видеозапись и обвинили в посягательстве его на честь и достоинство первого президента.

В марте 2020 года пользователь казахстанский пользователь Диас Молдалимов выложил на YouTube видео, призывающем власти задуматься над судьбами тех людей, которые не могут рассчитывать на средства, выделяемые потерявшим работу или ушедшим в вынужденный отпуск из-за карантина. Его привлекли по статье за «распространение заведомо ложной информации».

В это же время гражданский активист и блогер Геннадий Крестьянский освещал в прямом эфире в социальных сетях ситуацию на блокпостах вокруг города Алматы, когда еще запрета на передвижение внутри города не было. Однако по административному закону он был обвинен в нарушении режима чрезвычайного положения.

Кыргызская Республика

Среди наиболее вопиющих примеров попирания свободы выражения в период чрезвычайных мер в Кыргызской Республике эксперты приводят онлайн-акции раскаивания, которые появлялись в Интернете после того, как задержанные спецслужбами пользователи опровергали в видеомонологах свои предыдущие посты и высказывания.

В некоторых случаях им вменялось якобы распространение фейков, в других случаях - написание провокационных постов. После профилактических бесед каждый из задержанных, по сообщениям ГКНБ, «раскаивался в распространении ложной информации».

За весь период были задержаны 28 кыргызстанских пользователей, включая врача Бектура Апышева, который ведет микроблог в Twitter, где он сообщил о некачественных средствах защиты у медиков его больницы. В январе, Эльдияр Бакиров и Хамидулла Узатов из Kloop.kg по заявлению младшего брата экс-председателя Государственной таможенной службы Кыргызской Республики Р. Матраимова были приглашены в Управление внутренних дел г.Ош, южной столицы Кыргызской Республики. Заявитель попросил принять меры в отношении людей, которые якобы снимали его дом с помощью дрона, чем нарушили «неприкосновенность частной жизни». Редактора газеты «Чындык» Турсунбека

Бейшенбекова допросили в военной прокуратуре из-за «чиновника, которого критикуют с 2016 года.»

Блогера Элмира Сыдыманова поместили в марте в СИЗО «по подозрению в разжигании межрегиональной розни по статье 313 Уголовного кодекса Кыргызской Республики» за опубликованный пост в социальных сетях. Дело до сих пор рассматривается.

Республика Таджикистан

Организации «Международное партнерство за права человека (МППЧ)» и Article 19 в совместном докладе, опубликованном в июле 2020 г., представили примеры ограничений и препятствий, с которыми сталкиваются независимые журналисты и средства массовой информации в Республике Таджикистан.

На протяжении марта и апреля 2020 года таджикские власти продолжали отрицать факт распространения коронавируса в Республике Таджикистан, несмотря на сообщения в средствах массовой информации и социальных сетях, свидетельствующие о том, что пандемия уже быстро распространяется по всей стране. Власти отказывались обеспечить прозрачность своих действий, а также не предоставляли ответов на вопросы журналистов. Вместо того чтобы своевременно реагировать на сообщения СМИ о первых предполагаемых случаях COVID-19 и использовать средства массовой информации в качестве инструмента для повышения осведомленности и замедления распространения вируса, власти предупредили, что лица, рас-

пространяющие негативные новости, будут «привлечены к ответственности». Даже после официального подтверждения случаев коронавирусной инфекции 30 апреля 2020 года, власти продолжали обвинять средства массовой информации, которые публиковали материалы о ситуации с COVID-19 в стране, в «сеянии паники» среди населения, сообщается в докладе.

Интернет-ресурс Fergana.news сообщила, что на родине таджикского студента, живущего в Германии и опубликовавшего в декабре 2018 года в YouTube видеоролик с критикой запрета хиджабов, возбудили уголовное дело об экстремизме. По этой же статье завели дело на известного правозащитника Иззата Амона, живущего в Москве. Он записал и выложил в YouTube ролик «Почему правительство запрещает хиджабы?»

Республика Узбекистан

Трое молодых узбекистанских блогеров были арестованы на 15 суток и оштрафованы за «нарушение правил карантина и мелкое хулиганство». Они сняли видео у памятника Амиру Темуру (историческая личность, военачальник, XIV век), и выложили это видео в Интернет. Ирина Матвиенко, узбекистанский блогер, автор онлайн-проекта «Не молчи», где она документирует и раскрывает гендерное насилие, опубликовала историю женщины, подвергшейся в возрасте трех лет сексуальному насилию. Власти обязали удалить эту историю, как противоречащую «национальным моральным нормам».

Дополнительный материал

Список источников

1. Кожевникова, Г.В. «Язык вражды»: типология ошибок журналиста / Г.В. Кожевникова // Прикладная конфликтология для журналистов; под ред. М. Григорян. – М.: Права человека, 2006. – С. 95–105.
2. Верховский, А.М. Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ / А.М.Верховский. – М.: РОО «Центр 'Панорама'», 2002. – 200 с.
3. Дубровский, Д.В., Карпенко, О.В. «Язык вражды» в русскоязычном Интернете: материалы исследования по опознаванию текстов ненависти / Д.В. Дубровский, О.В. Карпенко. – СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2003. – 72 с.
4. Евстафьева, А.В. О некоторых лингвистических маркерах «языка вражды» в манипулятивных приемах в средствах массовой информации / А.В.Евстафьева // Вестник башкирского университета.– Том 13.– No 4. – 2008. – С. 994–996.
1. Всеобщая декларация прав человека// https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
2. Международный пакт о гражданских и политических правах// https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml
3. Рабатский План-действий - практическое средство для борьбы с подстрекательством к ненависти. Был принят на заседании Управления ООН по правам человека (УВКПЧ) в Рабате (Марокко) в октябре 2012 г. // https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/SeminarRabat/Rabat_draft_outcome.pdf
4. «Разъясняя «язык вражды»: Практическое пособие. Редакция 2015 года. Article 19, 2019//https://www.article19.org/wp-content/uploads/2015/12/A19_Hate-Speech-Report-2018_Russian.pdf
5. Стратегия и план действий Организации Объединенных Наций по борьбе с ненавистнической риторикой//https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/advising-and-mobilizing/Action_plan_on_hate_speech_RU.pdf
6. Кемденские принципы по свободе выражения мнения и равенству, Article 19, 2009.

7. Свобода слова против языка вражды // <https://share.america.gov/ru/свобода-слова-против-языка-вражды>
8. Анализ ситуации: Ограничение свободы выражения властями Центральной Азии в период пандемии будет иметь долгосрочные последствия. Школа миротворчества и медиатехнологий в ЦА // http://www.ca-mediators.net/ru/ru_news/5370-ogranichenie-svobody-vyrazheniya-v-period-pandemii-budet-imet-dolgosrochnye-posledstviya.html
9. Свобода выражения в Центральной Азии: региональные тренды и особенности. Ежегодный доклад, Школа миротворчества и медиатехнологий в ЦА, 2019 год, www.ca-mediators.net
10. Мониторинг языка вражды в социальных сетях в Казахстане (2017). МЦЖ Medianet, 2017 // https://www.academia.edu/35894758/Мониторинг_языка_вражды_в_социальных_сетях_в_Казахстане_2017.
11. Цена молчания в сравнении с ценой, которую приходится платить за выражение своих мнений. Свобода СМИ в Таджикистане. IPHR, Article 19, Июль 2020 // <https://www.iphronline.org/wp-content/uploads/2020/07/RU-Media-Report-TJ.pdf>
12. «Их не видно, но они всегда здесь». Цензура и свобода СМИ в Узбекистане. Human Rights Watch, 2018, <https://www.refworld.org.ru/pdfid/5ae3310c4.pdf>
13. Таджикистан: ограничения свободы средств массовой информации наиболее остро ощущаются во время пандемии COVID-19 // <https://www.iphronline.org/tadzhikistan-ogranicheniya-svobody-sredstv-massovoj-informatsii-naibolee-ostro-oshhushhayutsya-vo-vremya-pandemii-covid-19.html>
14. «Язык вражды» в предвыборном дискурсе Кыргызской Республики. 3-й выпуск, Школа миротворчества и медиатехнологий в ЦА, август-сентябрь, 2020 // <http://www.ca-mediators.net/ru/issledovaniya/media-monitoring/>

Занятие 3

Тема 3

«Язык вражды» в разрезе
национального и международного
права



Подтемы

- Проявление дискриминации в публичном дискурсе и право на свободу мнений и свободное их выражение в странах Центральной Азии.
- Ограничения «языка вражды» в международном праве и национальном законодательстве.

Интеграция предметов

«Права человека», «Международное право», «Конституционное право», «Уголовное право», «Медиаправо», «Основы журналистики», «Этика журналиста», «Медиаэтика», «Основы критического мышления», «Современный казахский/кыргызский/таджикский/узбекский/ русский язык» (в зависимости от страны), «Конфликтологическая журналистика», «Лингвистическая экспертиза», «Политическая лингвистика», «Социальные сети в работе журналиста», «Теория и практика межкультурной коммуникации».

Цели занятия

Когнитивная:

- студенты могут дать определение понятию «дискриминация»;
- студенты могут дать определение понятию «свобода мнений и свободное их выражение»;
- студенты могут объяснить международные стандарты свободы мнений и свободного их выражения;
- студенты могут объяснить ограничения «языка вражды» в международном праве и национальном законодательстве;
- студенты могут определить соотношение положений национального законодательства и положений международного права в области прав человека относительно свободы убеждений и свободного их выражения;
- студенты знают правовые последствия «оскорбления», согласно национальному законодательству.

Социо-эмоциональная:

- студенты осознают важность соблюдения принципа равенства и недискриминации;
- студенты понимают важность уважения всех прав и свобод человека;
- студенты осознают важность уважения права на свободу мнений и свободное их выражение;

- студенты осознают важность приведения норм национального законодательства в соответствие с международными стандартами в области прав человека.

Поведенческая:

- студенты умеют ограничивать проявление «языка вражды» в речи.

Время проведения занятия	1 час 20 мин.
Методы проведения	Открытые вопросы, дискуссия, лекционная презентация преподавателя, работа в малой группе.
Методы оценивания	Контрольные вопросы студентам.
Основные понятия	«Язык вражды», «дискриминация», «равенство», «оскорбление», «возбуждение/разжигание вражды».
Необходимые ресурсы	Распечатанный материал для групповых работ, флипчарт, проектор, экран, ноутбук, маркеры, доска, бумажный скотч.



План занятия

1. ВЫЗОВ

Методика проведения.

Преподаватель обращается к студентам с вопросом, что они понимают под дискриминацией, оскорблением, возбуждением/разжиганием вражды между социальными группами, международными правовыми актами, национальной безопасностью, общественным порядком, нравственностью населения. Проводится дискуссия.



2. РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ

Методика проведения.

Преподаватель представляет презентацию о нормах национального законодательства (конституция, уголовный кодекс) и международных правовых актов (ВДПЧ, МПГПП) и проводит обсуждение по следующим вопросам.

1. Почему свобода слова считается ключевой ценностью демократии?
2. Ограничена ли свобода слова в нашей стране?
3. Соответствуют ли нормы национального законодательства, касающиеся свободы слова (конституция, уголовное законодательство), стандартам международного права в области прав и свобод человека?
4. Каковы негативные последствия ограничения свободы слова?
5. Что может быть положительного в ограничении свободы слова?



3. ДЕЙСТВУЙ

Методика проведения.

Преподаватель объединяет студентов в 2 или несколько групп, одна из которых пробует найти положительные стороны стопроцентной свободы слова в обществе и аргументы против ограничения свободы слова. Другая/ые группа/ы пробует/ют найти отрицательные стороны стопроцентной свободы слова в обществе и аргументы в пользу ограничения свободы слова. Малые группы представляют свою работу в общей группе.

Рекомендации преподавателю.

Важно помнить, что преподавателю не надо комментировать ответы студентов на данном этапе. Группы должны выслушать друг друга.

Затем при подведении итогов, делая выводы, преподаватель «освобождает» студентов от принадлежности к той или иной группе, чтобы они не чувствовали себя привязанными к мнениям и суждениям, представленным группой.



4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам подвести итоги проведенного занятия и просит кратко ответить на три вопроса:

1. Что я узнал (-а) на сегодняшнем занятии?
2. Чему я научилась/научился на сегодняшнем занятии?
3. Что было важным для меня на этом занятии?



"ЯЗЫК ВРАЖДЫ" В РАЗРЕЗЕ НАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Национальные законодательства Кыргызской Республики, Республики Казахстан, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан содержат нормы о равноправии, однако не раскрывают должным образом понятие дискриминации, отсутствует всеобъемлющее антидискриминационное законодательство, вместе с ним и соответствующие международным стандартам определения дискриминации и ее видов, не предусмотрены также эффективные механизмы защиты.

Международные договоры, участниками которых являются государства Центральной Азии, а также общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью национальных правовых систем.

Международное право в области прав человека гарантирует равенство и недискриминацию для всех и каждого. Государства обязаны гарантировать равенство в пользовании правами человека и равную защиту закона. Принцип недискриминации имеет три взаимосвязанные составляющие. Дискриминация понимается как:

1) любое различие, исключение, ограничение или предпочтение против лица или группы лиц,

- 2) основанное на защищенной характеристике, признанной международным правом в области прав человека,
- 3) которое имеет своей целью или следствием уничтожение или уменьшение признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной и любых других областях общественной жизни.

Именно защита достоинства для всех без дискриминации должна служить мотивацией для большинства мер реагирования на «язык вражды» («язык ненависти»), включая ограничения права на свободу выражения мнения. Меры реагирования на «язык вражды», включая его запреты, на практике часто обосновываются охраной национальной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения. Однако, когда эти цели смешиваются с целью защиты людей от дискриминации, меры, ограничивающие выражение мнений, могут легко стать чрезмерно широкими и подверженными злоупотреблению.

Право на свободу убеждений и свободное их выражение является одним из основных прав человека, гарантированных статьей 19 «Всеобщей декларации прав человека» (ВДПЧ) и получивших юридическую силу бла-

годаря «Международному пакту о гражданских и политических правах» (МПГПП).

Статья 19 МПГПП требует, чтобы государства гарантировали каждому человеку право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно или письменно, посредством печати, или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

Однако право на свободу выражения мнения не является абсолютным правом и государство в определенных обстоятельствах может ограничивать это право в соответствии с требованиями международного права в области прав человека. Государственные меры, нацеленные на ограничение «языка ненависти» (ст. 19 МПГПП), должны:

- 1) устанавливаться законом;
- 2) преследовать правомерную цель:
 - а) для уважения прав и репутации других лиц;
 - б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения;

3) являться необходимыми в демократическом обществе (соразмерными и пропорциональными).

В пункте 2 статьи 20 МПГПП также требуется от государств-участников договора запретить наиболее серьезные формы «языка ненависти»: «Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом».

Реализация данной статьи на практике стала предметом многих споров и неясностей. Большое число государств выразило озабоченность п. 2 ст. 20 МПГПП по поводу права на свободу выражения мнения. Национальные законодательства и практика расходятся в толковании и имплементации положений п. 2 ст. 20, что еще более усугубляется непоследовательной практикой судов на национальном уровне и почти полным отсутствием руководящих разъяснений, которые должны исходить от Комитета по правам человека ООН.

Проблемы с имплементацией существуют на обоих концах спектра: безнаказанность в отношении серьезных случаев подстрекательства, с одной стороны, и чрезмерно активное исполнение туманных законодательных положений о подстрекательстве с це-

люю наказания за законное выражение мнения, с другой (включая преследование меньшинств).

Запрет по статье 20 МПГПП требует наличия следующих элементов:

1. Поведение говорящего. Говорящий должен выступать перед аудиторией, и его высказывание должно включать:

- выступление в пользу/пропаганду ненависти,
- нацеленной на лицо или группу лиц на почве защищённых характеристик,
- составляющее подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию.

2. Намерение говорящего. Говорящий должен:

- иметь специальное намерение к выступлению в пользу ненависти,
- иметь намерение к подстреканию аудитории к дискриминации, вражде или насилию или осознавать вероятность того, что аудитория будет побуждена к таким действиям.

3. Вероятная и незамедлительно наступающая угроза того, что аудитория в самом деле будет побуждена к совершению запрещенных действий в результате выступления в пользу ненависти.

Хотя нет необходимости в возникновении запрещенного результата в действительности, термин «подстрекательство» подразумевает, что пропаганда ненависти должна создавать непосредственную угрозу дискриминации, вражды или насилия против

лиц, принадлежащих к группам. Именно угроза того, что аудитория примет действия против избранной в качестве мишени лица или группы лиц по причине защищенной характеристики, является предметом внимания статьи 20, что отличается от оскорбления или возмущения, которые группа, избранная в качестве мишени, может испытывать в отношении таких высказываний отдельно от каких-либо инцидентов.

В случае, если автор не стремится к подстрекательству других лиц к действиям против кого-либо на основе защищенной характеристики, такого рода «язык ненависти» не будет отвечать вышеуказанным критериям.

Однако в некоторых ситуациях высказывания не должны достигать уровня «подстрекательства» по статье 20 для того, чтобы представлять собой достаточно серьезную проблему, требующую конкретных мер со стороны государства по ограничению таких высказываний.

Согласно универсальным стандартам в области прав человека такой «язык ненависти» может быть ограничен по ряду оснований, перечисленных в статье 19 МПГПП, в частности, для защиты прав и репутации иных лиц, а также для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

В некоторых случаях «язык вражды» может быть нацелен на конкретных лиц в отсутствие какой-либо «пропаганды ненависти». Такие высказывания зачастую направлены против

женщин, ЛГБТИК-сообщества и иных маргинализированных групп и меньшинств. Они часто носят яростно дискриминационный характер и могут быть глубоко оскорбительными и причиняющими вред тем, кто является их мишенью. В некоторых случаях они могут принимать форму словесной атаки, угрозы насилием или приставания и причинять физический или психологический вред лицу, являющемуся их объектом.

Там, где такое поведение создает риск физического и/или значительного психологического вреда, ограничения могут быть оправданы, если они необходимы для защиты права на жизнь, свободы от бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, права на личную жизнь и права на равное обращение.

Конституции Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и Кыргызстана (от 27 июня 2010 года) предоставляют каждому гражданину право на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати. А уголовные кодексы стран предусматривают уголовное наказание за возбуждение (УК КР, УК РТ, УК РУз), разжигание (УК РК) вражды (УК КР, УК РТ, УК РУз) или розни (УК РК).

Из УК Кыргызской Республики. Статья 313 «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной или межрегиональной вражды (розни)»:

«Действия, направленные на возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной или межрегиональной вражды (розни), унижение национального достоинства, а равно пропаган-

да исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности, совершенные публично или с использованием средств массовой информации, а также посредством сети Интернет».

Из УК Республики Таджикистан. Статья 189 «Возбуждение национальной, расовой, местнической или религиозной вражды»:

«Действия, направленные к возбуждению национальной, расовой, местнической или религиозной вражды или розни, унижению национального достоинства, а равно пропаганда исключительности граждан по признаку их отношения к религии, национальной, расовой или местнической принадлежности, если эти действия совершены публично или с использованием средств массовой информации».

Из УК Республики Казахстан. Статья 174 «Разжигание социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни»:

«Умышленные действия, направленные на разжигание социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично

или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь».

Из УК Республики Узбекистан. Статья 156 «Возбуждение национальной, расовой, этнической или религиозной вражды»:

«Изготовление, хранение с целью распространения или распространение материалов, пропагандирующих национальную, расовую, этническую или религиозную вражду...

Умышленные действия, унижающие национальную честь и достоинство, оскорбляющие чувства граждан в связи с их религиозным или атеистическим убеждением, совершенные с целью возбуждения вражды, нетерпимости или розни к группам населения по национальным, расовым, этническим или религиозным признакам, а равно прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ в зависимости от их национальной, расовой, этнической принадлежности или от ношения к религии».

Нормы отражены в следующих разделах и главах уголовного законодательства:

Кыргызская Республика

— Раздел IX. Преступления против государственной власти.

— Глава 43. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

Республика Таджикистан

— Раздел VIII. Преступления против общественной безопасности и здоровья населения.

— Глава 21. Преступления против общественной безопасности.

Республика Казахстан

— Глава 4. Преступления против мира и безопасности человечества.

Республика Узбекистан

— Раздел второй. Преступления против мира и безопасности.

— Глава VIII. Преступления против мира и безопасности человечества.

Таким образом, криминализируемые деяния рассматриваются больше с точки зрения защиты государства и его безопасности, а не защиты личности, конституционных прав и свобод человека. А защищенные характеристики ограничены расовым, этническим, национальным, религиозным, межрегиональным, местническим, социальным, родовым и сословным происхождением.

Вышеуказанные нормы имеют широкое толкование, в них отсутствует понятие «язык вражды» («язык ненависти») или «дискриминационное высказывание». Кроме того, законодательство не содержит понятий негативно оценочного (допустимого) и противоправного (криминализуемого)

контента в публикациях, который может приводить к преступлениям на почве ненависти. Эти факторы влияют как на недостаточное противодействие пропаганде нетерпимости, так и на имплементацию политических, социальных и культурных прав меньшинств, предоставленных им Конституцией.

Несмотря на то что международное право требует от государств запрета наиболее серьезных форм «языка вражды» («языка ненависти») для предотвращения особого и непоправимого вреда, к причинению которого у автора есть намерение и способность побудить, уголовные законодательства Республики Узбекистан, Республики Таджикистан и Республики Казахстан криминализируют «оскорбление». Под оскорблением понимается следующее:

- «Оскорбление, то есть умышленное унижение чести и достоинства личности в неприличной форме». (УК РУз: Статья 140. Оскорбление. Глава VI. Преступления против свободы, чести и достоинства);
- «Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме». (УК Республики Казахстан: Статья 131. Оскорбление. Глава 1. Уголовные правонарушения против личности).

А в Уголовном кодексе Республики Таджикистан криминализируются «публичное оскорбление Президента Республики Таджикистан или клевета в его адрес» (Глава 17. Преступление против личной свободы, чести и достоинства) и «публичное оскорбление

Основателя мира и национального единства — Лидера нации или клевета в его адрес» (ст.137[1]). Также уголовное законодательство Республики Таджикистан предусматривает уголовное наказание за «оскорбление представителя власти» (ст. 330) и «оскорбление военнослужащего» (ст. 372).

Здесь важно отметить, что высказывания могут быть провокационными и оскорбительными, но при этом могут характеризоваться предрассудками и поднимать вопрос нетерпимости, но не достигать уровня серьезности, при котором ограничения на выражение мнения оправданы.

Уголовное наказание должно применяться только как последнее средство и только в самых серьезных случаях, санкции за «язык вражды» («язык ненависти») должны предусматриваться в основном в рамках гражданского и административного права и включать компенсацию материального и нематериального вреда, а также право на исправление фактов и ответ, если правонарушение имело место в СМИ.

Для продвижения эффективной защиты меньшинств и социальных групп от нетерпимости, насилия, стигматизации и улучшения ситуации с правами человека в регионе, международные механизмы по защите и продвижению прав человека неоднократно рекомендуют государствам принятие всеобъемлющего антидискриминационного законодательства.

Список источников

1. Всеобщая декларация прав человека / Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах / Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года.
3. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 19
4. (Вводится в действие Законом КР от 24 января 2017 года № 10 с 1 января 2019 года)
5. Уголовный Кодекс Республики Казахстан (Закон РК от 24.11.15 г. № 422-V, вводятся в действие с 16 декабря 2020 г., с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г.).
6. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.08.2020 г.).
7. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII, с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.11.2020 г.).
8. «Разъясняя «язык вражды»: Практическое пособие, 2015 год, Article 19 — Free Word Centre 60 Farringdon Road London, EC1R 3GA United Kingdom.

Занятие 4

Тема 4

«Язык вражды» в современных
традиционных и новых медиа в
странах Центральной Азии



Подтемы

- Причины проявления и специфика «языка вражды» в СМИ и социальных сетях
- Современные информационные войны: фейки, боты и тролли как источники «языка вражды»
- Специфика проявления «языка вражды» в местных СМИ и социальных сетях в странах Центральной Азии

Интеграция предметов

«Современный казахский/кыргызский/таджикский/узбекский язык» (в зависимости от страны), «Стилистика и культура речи родного языка», «Введение в этнолингвистику», «Современный русский язык», «Основы журналистики», «Этика журналиста», «Медиаэтика», «Конфликтологическая журналистика», «Конфликтология», «Медиаправо», «Теория текста», «Современные методы лингвистических исследований», «Лингвистическая экспертиза», «Политическая лингвистика», «Современные зарубежные СМИ», «Интернет-журналистика», «Стилистика», «Социальные сети в работе журналиста», «Типология социальной журналистики», «Социология журналистики», «Психология журналистики», «Теория и практика межкультурной коммуникации».

Цели занятия

Когнитивная:

- студенты понимают причины проявления «языка вражды» и знают его специфику в каждой из стран Центральной Азии;
- студенты умеют распознавать технологии фейковых новостей, цели их авторов, причины распространения;
- студенты понимают природу манипуляций, пропаганды и агитации, психологической агрессии и цели использования «языка вражды»;
- студенты знают и понимают значение терминов, используемых для описания современных процессов в медиасфере.

Социо-эмоциональная:

- студенты осознают необходимость уважать права каждой личности вне зависимости от принадлежности к группам, разногласий во взглядах, этнического и расового отличия, физических и ментальных особенностей;
- студенты понимают все риски причинения вреда кому-либо словом, конечной целью публичного выражения мнения;
- студенты осознанно подходят к выбору слов в межличностной коммуникации, в профессиональной среде, в медиа пространстве.

Поведенческая:

- студенты умеют ограничивать проявление «языка вражды» в публичной речи, в дискуссиях;
- студенты умеют деликатно использовать термины и слова, проверяя их на соответствие современным нормам и следуя рекомендациям специалистов;
- студенты умеют находить и применять способы снижения языковой агрессии в неформальной коммуникации, профессиональной среде;
- студенты умеют анализировать причины проявления «языка вражды», мотивации его авторов, рассуждать об их истинных целях;
- студенты умеют цивилизованно дискутировать без перехода на личные качества участников спора или конфликта.

Время проведения занятия	1 час 20 мин.
Методы проведения	Самостоятельная работа (до занятий): работа с источниками по теме (публикации, теле-, радиoproграммы по теме, исследования, отчеты по мониторингу и др.); дискуссия, открытые и контрольные вопросы, презентация преподавателя, обсуждение, онлайн- тестирование. Рекомендации преподавателю. Преподаватель заранее предоставляет студентам для изучения перечень источников
Методы оценивания	Выполнение упражнения, контрольные вопросы, онлайн-тестирование, например, на платформе Kahoot (Qlever).
Основные понятия	«Дискриминация», «экстремизм», «ксенофобия», «гомофобия», «расизм», «сексизм», «национализм», «антисемитизм», «этноцентризм», «толерантность», «инклюзивность», «политическая корректность», «тролли», «буллинг», «хейт», «фейк», «дезинформация».
Необходимые ресурсы	Цели занятия, напечатанные на слайде или написанные на флипчарте, видеопроектор, компьютер, цветная бумага, ножницы, маркеры, доска, скотч.



План занятия

1. ВЫЗОВ

Необходимые материалы: заранее подготовленные примеры из кино, публикаций и программ СМИ, речей политиков, творчества современных исполнителей, развлекательных шоу, где используется «язык вражды», и кейсы из практики стран Центральной Азии.

Методика проведения.

Преподаватель приводит примеры на выбор: из кино, публикаций и программ СМИ, речей политиков, творчества современных исполнителей, развлекательных шоу, где используется «язык вражды».

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Почему в этих материалах люди использовали «язык вражды»?
2. Знакомы ли вы с проявлениями травли, ненависти в социальных сетях или в жизни? На чем базируется массовая травля, агрессия, по вашему мнению?
3. Какие слова могут быть восприняты по-разному, в зависимости от контекста их применения? Приведите примеры.



2. РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ

Методика проведения.

Во время работы с кейсами из практики стран Центральной Азии преподаватель предлагает студентам ответить на следующие вопросы:

1. Возможно ли общество без конфликтов?
2. Какие типичные проявления «языка вражды» вы наблюдаете в социальных сетях? Кто является источником и какова его цель?
3. Связаны ли активные действия «фабрик троллей» с какими-либо событиями в обществе? Приведите примеры.
4. С какими последствиями использования «языка вражды» и распространения фэйковой информации вы знакомы?



3. ДЕЙСТВУЙ

УПРАЖНЕНИЕ НА АНАЛИЗ ЗАГОЛОВКА ПУБЛИКАЦИИ

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам прочитать и проанализировать заголовок публикации: «*Докатились! В России начали целовать ноги мигрантам*» (статья об активисте в Российской Федерации, вставшем на колено перед мигрантом из Центральной Азии и почистившим ему обувь).

ВОПРОСЫ ДЛЯ ДИСКУССИИ

1. Как вы считаете, какую цель преследует этот заголовок?
2. Какое отношение авторов (или редакции) к героям публикации передает заголовок?
3. По вашему мнению, как может быть воспринят заголовок читателями: нейтрально, негативно, положительно? Аргументируйте свой выбор.
4. Назовите причины, побудившие СМИ использовать такой заголовок?
5. Предложите свой вариант заголовка без проявления враждебности.

Рекомендации преподавателю.

Важно закрепить у студентов понимание, что «язык вражды» позволяет выразить неприязнь или негодование и без использования дискриминационных и оскорбительных слов. Ни одно из слов в заголовке не имеет какого-либо негативного значения, но, сложенные вместе, они выражают негативное отношение к трудовым мигрантам. Поэтому важно научиться распознавать причины, цели авторов публикаций, изучать контекст появления публикаций и постов, оценивать воздействие таких текстов на аудиторию: способствует ли это толерантности, снижению агрессии, ненависти в обществе.



4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам подвести итоги проведенного занятия и просит кратко ответить на два вопроса:

1. Что я узнал (-а) на сегодняшнем занятии?
2. Чему я научилась/научился на сегодняшнем занятии?



Информационный обзор

ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ» В СОВРЕМЕННЫХ СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И КОММУНИКАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

«Язык вражды» — это словесный язык конфликтов. Конфликты, в свою очередь, следствие противоположных позиций, взглядов, мировоззрений, противоречий между лидерами, сообществами, этносами, государствами, то есть между любыми носителями разного. И если конфликты всегда были, есть и будут сопровождать человечество как в обществе, между индивидами, так и внутри самого человека, то и речевая агрессия — давняя и неизбежная часть коммуникации в человеческой жизни, форма самовыражения человека.

Еще в Древнем Риме в риторике был введен термин «переход на личности» (лат. *ad personam*) — прямая критика или оскорбление оппонента. Метод использовался в публичных дебатах как эффективный прием убеждения аудитории, так как апеллировал к эмоциям, взглядам на жизнь и пред-рассудкам слушателей. Прием считался обычной нормой в риторике, он до сих пор активно используется в публичной речи. Вместе с тем необходимо понимать, что «язык вражды» — это черта, которую рисует социальная норма в тот или иной момент развития общества. Он не возникает откуда-то,

в какой-то момент нормы меняются и часть языка становится под запретом и наоборот. Это живой процесс, который отражает общественные трансформации, учитывает контекст каждой страны, ее сообществ, культурных норм, ценностей и традиций в данный момент развития.

К примеру, в Кыргызской Республике с увеличением числа мусульман, соблюдающих требования закрытости частей тела и носящих бороды, традиционную арабскую одежду, обычные слова, которые ранее не относились к категории «язык вражды», стали использоваться уже с другим эмоциональным окрасом. Слова сакалчан (кырг. человек с бородой), дамбаалчан (кырг. человек в нижнем белье — подштанниках), матрешка (русск. деревянная игрушка, изображающая девушку в платке) всегда использовались в языке как нейтральные, без какого-либо отрицательного оттенка. В настоящее время они употребляются в двух значениях:

- 1) как нейтральные: «Мама купила дочке матрешку в магазине», «Азыр сакалчан жаш эркектер модага айланды, хиппстер деп аталып» («У парней новая мода — носить бороды, их называют хипстерами»);
- 2) в новом негативном значении: в светских школах покрытых девочек начали дразнить матрешками из-за сход-

ства с игрушкой; местных мусульман в одежде с подштанниками, видными для окружающих, — дамбалчан, слово сакалчан стало употребляться в значении «бородач-мусульманин» или «религиозный фанат».

Источники «языка вражды» в этом случае — противники «арабизации», «религиозного фанатизма», приверженцы светских норм или местных национальных традиций, по которым девочки не покрывают голову до замужества, мужчины, кроме старцев, не носят длинные бороды, показывать чужим людям свое нижнее белье считается зазорным.

Слова негр, инвалид использовались в русском языке и в литературе, и в устной речи как нейтральные, но в настоящее время под влиянием политики толерантности и политической корректности даются рекомендации об исключении слов, которые дискриминируют те или иные группы, и замене их на другие: вместо инвалиды — люди с инвалидностью, вместо негр — афроамериканец, или черный, или конголезец (это указание на происхождение). В странах Центральной Азии, где вопрос о расовой дискриминации не так актуален, как в США, и права людей с инвалидностью еще не стали важной повесткой в обществе, не все журналисты и пользователи сети следуют данным рекомендациям и, к примеру, слова, некорректные в международной практике, встречаются в публикациях СМИ. В то же время некоторые СМИ уже используют нейтральные слова для идентификации человека, как сделал ресурс Tengrinews.kz, указав на страну, откуда приехал герой публикации — нигериец.

Специалисты отмечают тревожную тенденцию: литературные языковые нормы исчезают из медиапространства, на смену им приходит уличный или тюремный жаргон. Ненормативная лексика, уголовный сленг стали востребованы вследствие своей красочности и эмоциональной выразительности. Тон был задан политиками: «Будем мочить в сортире!» (выражение, публично использованное В.В.Путиным, на тот момент Председателем Правительства Российской Федерации, 24 сентября 1999 года во время пресс-конференции в Астане) и растиражирован СМИ, подхвачен другими политиками, продюсерами ток-шоу и киноиндустрии, шоу-бизнесом, пользователями соцсетей.

Таким образом, смена социокультурных норм, ценностных ориентаций влияет на языковые нормы, вычерчивая ограничения для проявления «языка вражды», с одной стороны, с другой — расширяя его лексику и поле для его применения.

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ: ФЕЙКИ, БОТЫ, ТРОЛЛИ КАК ИСТОЧНИКИ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ»

Современные политические технологии с использованием медиа выработывают стратегии манипуляции общественным мнением, используя «язык вражды». Традиционные СМИ и социальные сети становятся площадками для гибридных войн между правительствами стран, местом для сливов компрометирующей информации о политических оппонентах, особенно в периоды выборных кампаний, политических кризисов, приграничных конфликтов и торговых войн в регионе. Мы можем отметить два типа проявления языковой агрессии — сознательный и несознательный.

«Фабрики троллей», боты — новые медийные инструменты, которые стали неотъемлемой частью виртуальных войн и «черного» пиара в политике или бизнесе. В распоряжении таких «фабрик» группы реальных людей, имеющих от десятков до тысячи фейковых аккаунтов, с которых ведется реализация заказа за вознаграждение. О работе таких местных «фабрик» пишут СМИ в каждой стране Центральной Азии. Методы «троллей» и ботов — агрессивное продвижение положительного имиджа заказчика, дискредитация его оппонентов, пропаганда либо антипропаганда каких-либо ценностей, решений, подстрекательство и разжигание розни, формирование очагов ненависти в обществе. К работе таких «фабрик» зачастую подключаются и традиционные СМИ в разных форматах, и новые медиа

(youtube-канал, страницы в соцсетях), и реальные пользователи, работающие на заказ под своими никами.

Как правило, в ходе дискуссии используются потенциально конфликтные темы: нации и этносы, религия, политические взгляды, гендер и ориентация, геополитика, патриотизм, споры о которых могут быть вечными, без победителей. Оптимальными языковыми средствами для этого служат риторика ненависти, фейковая информация (тексты, фото, видео подделки), мемы. Массовые комментарии под фейковыми никами нацелены на формирование установок — положительного или негативного вектора общественного мнения о ком-либо или о чем-либо. При этом массовость требуется для иллюзии, что это мнение большей части общества, и на побуждение к определенным действиям. Конечная цель — воздействие на сознание, мнение пользователей, чтобы они приняли определенное решение, к примеру — голосовать или не голосовать за какого-либо кандидата или партию, поддерживать или нет лидеров оппозиции, приобретать или отказаться от покупки какой-либо продукции или услуги, поддержать или выступить против решения властей и др.

Такая целенаправленная раскачка приводит к расколам в обществе, реальные пользователи, эмоционально реагируя на провокационный кон-

тент, также общаются с оппонентами исключительно на «языке вражды», с оскорблениями и радикальными призывами к насилию. Это наблюдается, к примеру, в период обострения приграничных конфликтов между гражданами стран Центральной Азии. Видео, снятые на месте конфликта, распространяются по WhatsApp, размещаются на YouTube, в Instagram, «Одноклассниках» с комментариями и призывами «дать отпор, поставить на место, сжечь дома, уничтожить» и др. Это несомненно повышает градус ненависти в обществе, особенно в приграничных районах, где конфликты происходят на фоне существующих проблем в экономике, социальной сфере, бездействия или непрофессионализма властей в предотвращении конфликтов и их мирном разрешении.

Принцип свободы слова и выражения мнения в Интернете, анонимность и физическая дистанция между участниками форумов и пользователями социальных сетей, интернет-безнаказанность, возможность моментальной массовой виртуальной мобилизации позволяют с легкостью спровоцировать взаимную агрессию посредством «языка вражды», делают возможным массовую травлю (буллинг, моббинг) по какому-то из признаков: манере одеваться, ориентации, взглядам и др. Фиксируется увеличение количества суицидов среди детей пубертатного возраста, совершенных вследствие онлайн-травли (кибербуллинга). Такие случаи получили название кибербуллициды. Кибербуллингу подвергаются и взрослые: артисты, активисты, другие публичные личности. Люди, высказывающие резко негативные оценки и мнения, получили свое название — хейтеры (англ. hate — не-

нависть). Социальные сети смешали разные страты людей, разные лексиксы, уровни культуры, воспитания и образования, разные мировоззрения. Эти различия порождают и конфликты, и взаимовлияние. Активность проявления языка вражды также обусловлена наличием стереотипов и предубеждений в обществе при отсутствии полной информации о той или иной персоне или предмете обсуждения, либо ее замене недостоверной информацией. Как правило, устойчивые стереотипы, предрассудки и предубеждения находят идеальную почву для роста в среде с недостаточным уровнем образования и культурного развития, при ограниченном доступе к информации о принципах равенства, многообразия, толерантности, инклюзии, социальной интеграции, особенно в закрытых сообществах, которые оторваны от практики мирного сосуществования разных культур, религий, этносов, и др.

В этом контексте возможно несознательное проявление «языка вражды» — как обычными пользователями, так и СМИ. Журналист или редактор могут также находиться в плену стереотипов, незнания об опасности и неприемлемости тех или иных терминов и использовать их в погоне за выразительным языком, привлекательным анонсом, сенсацией, стремясь удовлетворить ожидания аудитории и привлечь большее количество подписчиков или зрителей.

СПЕЦИФИКА ПРОЯВЛЕНИЯ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ» В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

В настоящем курсе «Язык вражды» приведены некоторые факты, зафиксированные в ходе регулярного мониторинга СМИ, социальных сетей и публичных высказываний лидеров мнений, который регулярно проводится и будет проводиться в 4-х странах Центральной Азии с 2020 по 2022 гг. в рамках проекта BRYCA. Стиль, грамматика и орфография авторов комментариев сохранены.

Республика Казахстан

Темы, которые содержат «язык вражды» и дезинформацию

Национализм (почти про всех, особенно дунгане, китайцы и русские), салафизм, синофобия, язык (казахский, русский), самоирония, религия, сравнение (в отрицательном залоге) и гендерное неравенство.

Контекст и триггеры

Пандемия COVID-19. В период мониторинга в казахстанских медиа основная тема — распространение коронавируса. В мессенджере WhatsApp, который наиболее распространен среди населения, в период мониторинга тиражируются различные фейки о количестве зараженных в городах, о вакцинах и чудодейственных народных средствах.

Синофобия. 14 апреля 2020 года Республика Казахстан направила ноту протеста в Китайскую Народную Республику (КНР) по поводу статьи на китайском сайте www.sohu.com под названием «Почему Казахстан стремится вернуться в Китай». В статье отмечается, что Казахстан был раньше территорией Китая и многие казахи до сих пор мечтают воссоединиться с КНР. Статья вызвала большой резонанс и подогрела и без того существующие опасения, что Китай посягает на суверенитет страны. Комментарии под этими публикациями было много и риторика весьма нетерпимая: «Вернуть??? нужно отжимать вместе с остальным миром ущерб за вирус. уже готовится почва со стороны США и британцев. Нам нужно просто задвигаться. тут уже без шансов оставим коммуняг. помпео поддержит однозначно. еще бабла подкинет за сотрудничество».



Источник:
Tengrinews.kz

Также этот тренд появился вследствие страха людей перед новым типом коронавируса, впервые зафиксированным в Китае.

Дискриминация, угрозы жизни и здоровью больных коронавирусом

Кейс-травля казахстанской девушки-блогера, которая прилетела из Тбилиси в Алматы. После подтверждения у нее коронавируса девушка решила рассказывать людям о происходящем, дав несколько интервью. После чего столкнулась с волной хейта и ненависти. Люди осуждали ее за то, что она полетела за границу. Особенно негативные комментарии были по поводу того, что она заразила таксиста, который вез ее из аэропорта. Позже в WhatsApp распространилась ложная информация, что девушка якобы отдыхала на Мальдивах и живет не в Алматы, а в Павлодаре. *«Часть людей хотели сжечь меня, в тюрьму посадить за то, что я таксиста заразила. Хотя нас из аэропорта сразу выпустили». «Кто-то по WhatsApp пустил рассылку со ссылкой на мой Instagram, что я девушка из Павлодара, которая скрывается от властей, прилетела с Мальдив и заражаю людей. На меня посыпалась куча проклятий».*



Источник:
Tengrinews.kz

Еще один кейс наглядно демонстрирует агрессивное настроение в некоторых регионах Республики Казахстан к инфицированным КВИ. Личные данные медсестры поликлиники, заразившейся коронавирусом в Кызылординской области, распространили в Сети. *"Официальный документ был распространен в соцсетях со всеми данными. Теперь семью беспокоят звонками со всех сторон со словами: "А*

это, оказывается, вы". Тяжелая обстановка. Столкнулись с агрессией. В ауле все друг друга знают, звонят. Они собиравались возле их дома, чтобы посмотреть. Непонятно зачем. Сейчас вроде всех попросили уйти. Но было неприятно."



Источник:
Tengrinews.kz

Эксперты мониторинга отмечают, что подобное агрессивное отношение более характерно для отдаленных регионов Казахстана. В основном среди населения не было паники и люди стараются поддерживать друг друга и помогать пожилым. Это же можно увидеть в комментариях к новости, где в основном читатели осуждают травлю девушки, называя такой поступок средневековым.

Межнациональная разнь

Беспорядки в Кордае: конфликт нескольких граждан привел к стычкам местных жителей, казахов и дунган, массовым поджогам, бегству части жителей в Кыргызскую Республику. Среди причин рабочая комиссия правительства указала бытовой конфликт и криминальную незаконную приграничную деятельность дунган и казахов. Заявление президента о том, что нужно чтить казахский народ и казахский язык, получило широкую поддержку среди населения: *«Президент правильно сказал про казахский язык. Другие нации, учитесь казахский и все будет хорошо, уважайте казахов и обычаи, традиции».* Это хорошо иллюстрирует основной

тренд в феврале 2020 года, где в общественной дискуссии превалировал жесткий «язык вражды». Звучали призывы к насилию и дискриминации дунган и прочих этносов, которые не знают казахского языка.

Дискриминация женщин

Дискриминация женщин периодически прослеживается в заголовках, высказываниях экспертов и поддерживается комментариями читателей: «Несмотря на достигнутый прогресс в сокращении гендерного неравенства, в Казахстане 96% населения все еще имеют предубеждения в отношении женщин, анализ которых позволяет понять те невидимые барьеры, с которыми сталкиваются женщины в профессиональной и личной жизни для достижения равенства», – отметил постоянный представитель ПРООН в Казахстане Якуп Бершиш».



Источник:
Sputnik Казахстан

Большинство материалов на казахском языке связано с Омаром Жалел, который сравнил девушек с маркером и товаром.



Источник:
Tengrinews.kz:
Из-за беременной девушки оцепили подъезд в ЖК «Асыл Арман» близ Алматы.



Источник:
INSTAGRAM: Сегодня в Алматы прошел марш за права женщин.

Веб-сайты и социальные сети Республики Казахстан, которые чаще всего содержат «язык вражды»

- zakon.kz
- Abai.kz
- Qamshy.kz
- Alashainasy.kz
- stan.kz
- qazaquni.kz

Веб-сайты и социальные сети Республики Казахстан, которые чаще всего содержат дезинформацию

- total.kz
- zakon.kz
- Abai.kz
- Qamshy.kz
- jasqazaq.kz
- stan.kz
- sn.kz
- рассылка в WhatsApp
- Facebook

Кыргызская Республика

Темы, которые содержат «язык вражды» и дезинформацию

Китайцы, коронавирус, таджикско-кыргызские отношения, отношение к иным этносам (узбекам, уйгурам, дунганам, казахам и т.д.), отношение к какой-либо профессии (врачам, милиционерам и т.д.), трайбализм (южные и северные кыргызы), тема внутренних мигрантов («айылские», «мырки», «эти понаехавшие», «дикие» и др.), педофилия, насилие в отношении к женщинам.

Контекст и триггеры

Дискриминация женщин и ЛГБТ

Повод — марш 8 марта 2020 года, организованный фем-активистками против насилия над женщинами, который проходил в Бишкеке и был жестко разогнан милицией вместе с неизвестными агрессивными мужчинами. Большая часть пользователей отреагировала враждебно: «ушул аялдар (с кырг. — эти женщины) достали, пусть сидят дома, не выходят на митинги, им это не идёт, вот бы их всех заразить коронавирусом, милиция-молодцы». Эксперты мониторинга полагают, что негативная реакция связана с предыдущим маршем за права женщин, в котором участвовали и представители ЛГБТ с радужными флагами — международной символикой гей-сообществ. Марш феминисток стал ассоциироваться у местных людей с ЛГБТИК-сообществом, поэтому они поддерживали срыв марша. Лозунги активисток с текстами «Сегодня ты принимаешь цветы, а завтра ты стоишь у плиты»

вызывали негативную реакцию также ввиду конфликта между феминистскими и традиционными ценностями в обществе. Для провокации в Сеть были сброшены фейковые фото, где феминисткам изменили плакаты: вместо реальных «Я против насилия над женщинами», «Насилие нужно остановить» — появились: «Мен чай куйбайм», «Мен күйөөгө тийбейм», «Мен төрөбөйм» (с кырг. — «Я не буду наливать чай», «Я не буду выходить замуж», «Я не буду рожать детей»), что усилило ненависть комментаторов и использование «языка вражды» в их адрес.

Пандемия COVID-19, синофобия

9 апреля 2020 года Китайская Народная Республика (КНР) оказала гуманитарную помощь медработникам Кыргызской Республики для борьбы с коронавирусом. В этом мероприятии участвовали министр и заместитель министра здравоохранения. Посол Китая Ду Дэвень отметила братство двух народов и важность помощи. Однако комментарии интернет-пользователей были крайне негативными. Тот факт, что вирус появился в Китае, повлиял на рост синофобии в соцсетях и критик и властей за принятие помощи от Китая: «Алгыла элге тараткыла оору жугузгула кырып салгыла элдин баарын силерге не акча эле болсо болду да, кытайлар кыргызга качан бир тууган болду эле, Калыгул айткандай кытай кыргыздын биринчи душманы» («С гупомощью придут новые заражения, вам лишь бы деньги, готовы людей погубить, как говорил Калыгул, китайцы — первые враги кыргызов»).

Пандемия COVID-19, исламофобия

Отмечен резкий рост ненависти, агрессии в адрес тех, кто поехал на умру, и в целом на религиозных людей в исламе. Страх перед коронавирусом, паника повлияли на агрессию в адрес паломников, часть из которых оказались вирус-положительными и отказывались от анализов и лечения, стараясь уйти от принудительной изоляции и карантина. Пользователи обвинили их во многих потенциальных проблемах: «из-за них теперь всё население Кыргызской Республики под угрозой». Люди выражали ненависть и враждебность из-за того, что паломники, зная ситуацию с коронавирусом в мире, поехали в Мекку: «они, наверное, думали, что Бог их там спасёт», «оставались бы там до конца, до смерти».



Источник:
Facebook.

Большинство новостей в кыргызских медиа обязательно содержали в заголовке информацию о том, что зараженные коронавирусом, возвращались из хаджа. Также были провокационные заголовки, вроде: «Вернувшиеся из хаджа зараженные коронавирусом просят их отпустить домой», «В аэропорту они говорили, что их не надо проверять, потому что они святые», «Заразившиеся коронавирусом вернулись в Бишкек еще 2 марта 2020 года и успели провести тои в 150 человек». Постоянно публиковались новости о том, сколько человек отправилось в хадж, сколько ещё вернется оттуда. Подобные новости способствовали появлению крайне негативных и агрессивных комментариев пользователей Сети.

Пандемия COVID-19, приграничные конфликты

«Увидите кыргызов, сообщайте». В Таджикистане изолировали село, которое граничит с Кыргызской Республикой.



Источник:
Kaktus Media.

В селе Хистеварз Согдийской области Таджикистана в целях предотвращения распространения коронавируса власти решили временно закрыть все дороги, соединяющие Таджикистан с кыргызским селом Борбордук Лейлекского район: «Все улицы и дороги в нашем кишлаке закрыты, включая и главную трассу, ведущую в Худжанд. Чтобы жители нашего кишлака не контактировали с кыргызскими жителями, на некоторых дорогах села вырыты траншеи, на других высыпан гравий, местами установлены шлагбаумы». Данная новость вызвала негативные комментарии кыргызстанских пользователей: «При наших соседях и врагах не надо! Нам следует после завершения ЧП в Кыргызской Республике поставить под жесткий контроль перемещение грузов из Таджикистана и их граждан, так как у них, к большому удивлению, нет коронавируса, что вызывает большое сомнение в правдивости слов правительства Таджикистана»; «Таджики не заразились от родственных иранцев и от своих гастеров-джамшиутов? Вы в это верите?! В Пакистане, Индии и Афганистане живут их братья-индоиранцы, поясню – индийцы плюс иранцы, шпрехают на близкородственных языках индо-иранской группы!»

Веб-сайты и социальные сети Кыргызской Республики, которые чаще всего содержат «язык вражды»

- Kaktus Media (в комментариях)
- delo.kg (в основном hate speech в адрес американцев)

Веб-сайты и социальные сети Кыргызской Республики, которые чаще всего содержат дезинформацию

- super.kg (Супер Инфо)
- maalyamat.kg в Instagram
- рассылка в WhatsApp

Республика Таджикистан

Темы, которые содержат «язык вражды» и дезинформацию

Приграничные конфликты Таджикистана с Кыргызстаном, трудовая миграция, коронавирус, китайцы, гендер, ислам, студенты-иностранцы из Узбекистана.

Контекст и триггеры

Пандемия COVID-19, дискриминация в отношении приезжих сограждан

Один из веб-сайтов перепечатал дезинформацию о первом случае смерти от коронавируса.

Данная информация была опровергнута Министерством здравоохранения Республики Узбекистан.



Источник:
Pressa.tj.

Другой материал Радио «Озоди» о журналисте, вернувшемся из США, который решил добровольно пройти тест на наличие коронавируса: «Вместо того, чтобы оказать мне помощь, они (врачи) начали отдаляться от меня, боялись приближаться ко мне», — пишет журналист. Этот материал стал причиной споров и комментариев, в которых пользователи осуждали медработников, обвиняли их в коррупции, выражали страх, что, если вирус появится в стране, медики первыми убегут.



Источник:
Радио «Озоди».

Пандемия COVID-19, ксенофобия, религиозная рознь

В Республике Таджикистан дали разрешение снова читать общественный намаз и открыли двери мечетей. Это информация стала причиной негативных высказываний в сети со стороны местных мусульман по отношению к представителям других религий и этносов — христиан и евреев. Читатели радовались, что двери мечетей открыли, и считали это даром Аллаха. То, что происходит в других странах в связи с распространением коронавируса, они связывали с иным вероисповеданием и этнической принадлежностью. В языке использовали термины «чистый мусульманин» в превосходной тональности, уничижительно — о других конфессиях: «все они кафиры. Все таджики попадут в рай, потому, что таджики — чистые мусульмане».



Источник:
Facebook.

Межнациональная рознь

Телешоу на казахском ТВ, где казахские актеры критикуют таджиков.



Источник:
Facebook.

Таджики восприняли данное видео как оскорбление нации и потребовали от посла Таджикистана в Казахстане решить этот вопрос. В комментариях появилось стихотворение о том, что до сих пор таджики уважали казахов и относились к ним хорошо, но после этого телешоу отвернулись от них, также комментарии содержали ненормативную лексику и уничижительные слова в адрес казахов. «Фикр мекунам назди миллати сарбаланди тоҷик ин сағбачаҳо ба зуди узр менурсанд», «Какой-то казах катори радился в пустынах не выдел кроми верблюдах и пил грязного и ванючего кумиза нет ни какового прошдого хочит покажит себе что они крутие!»



Источник:
Радио Азаттык.

Веб-сайты и социальные сети Республики Таджикистан, которые чаще всего содержат «язык вражды»

- Asiaplustj.info
- Ozodi.org
- Avesta.tj
- Khovar.tj

Веб-сайты и социальные сети Республики Таджикистан, которые чаще всего содержат дезинформацию

- Ittiloot.com
- Asia-times.org
- Asiaplustj.info
- Ozodi.org
- Avesta.tj
- Khovar.tj
- Tj.sputniknews.ru
- WhatsApp
- Facebook.com

Республика Узбекистан

Темы, которые содержат «язык вражды» и дезинформацию

Трудовая миграция, коронавирус, китайцы, гендер, религия, медики и люди, вернувшиеся из-за рубежа в период пандемии, работники махалли (узбекский квартал), люди из областей и столичные жители.

Контекст и триггеры

Пандемия COVID-19, распространение фейков и реагирование

Слух о том, что закроют заправки породил очереди. Слух также быстро был опровергнут, и на следующий день очередей уже не наблюдалось. Очень активно производились фейки, власти реагировали на них: СМИ освещали арест пользователя, обвиненного за размещение фейка в Telegram-канале. Сенат рассматривал ужесточение наказания за фейки. Нигора Муратова, первая пациентка с коронавирусом, вернувшаяся из Франции, подвергалась кибербуллингу в социальных сетях.

Мурад Назаров, основатель компании «Мурад Билдингс», помещен в домашний карантин с подозрением на коронавирус.



Источник:
Telegram.

В Facebook появились публикации, что компания NRG, связанная с «Мурад Билдингс», не остановила стройки

элитного жилья в период карантина. Этот фейк, возможно, был запущен, чтобы отвлечь и перебить информационный фон. «Мурад Билдингс» — одна из наиболее крупных строительных компаний Республики Узбекистан. Ее основатель — известная личность, и фейк мог появиться просто по аналогии с международными фейками такого характера, когда объявляется, что знаменитость заразилась.

Пандемия COVID-19, дискриминация по гендерному признаку

Девушка, которая вылечилась от коронавируса дала интервью для канала «Узбекистан 24».



Источник:
UPL 24.

В комментариях к материалу намек на то, что девушка в Турции занималась проституцией («ездила пирожок свой продавать»: расхожее, стереотипное мнение, что узбекские женщины ездят в Турцию и Арабские Эмираты заниматься проституцией). В комментариях фиксируется общая негативная тональность к заболевшим, прилетевшим из-за рубежа («Простые люди туда не ездят», «Они там развлекаются, а нам привозят проблемы») с переходом на этнос, вероисповедание («Позоришь Узбекистан», «Езжай в свой Азербайджан», «Тупые фанатики», «Это из-за вас, безбожники»). Мало информированная общественность перед лицом неочевидной опасности отреагировала на новость довольно агрессивно.

Пандемия COVID-19, ксенофобия

Посол США в Лондоне заявил, что Китай поставил под угрозу весь мир.



Источник:
UPL 24.

Общая напряженность информационного пространства в связи с карантином и общая риторика веб-сайта, для которого характерно противостояние Россия–США, в комментариях наложились друг на друга и спровоцировали «язык вражды» по отношению к американцам: *«Пусть теперь и Штаты в заднице побудут. Твари, специально подрывают экономики других стран. А Китай - особенно. Ибо конкурент», «Если вымрут американцы как нация или Штаты уйдут под воду, накроет их вулканом, весь остальной мир вздохнет свободно и скажет только спасибо»*.

Пандемия COVID-19

Певица Мавлуда Асалхужаева, не смотря на карантин, выступила на свадьбе в медицинской маске и перчатках.



Источник:
UPL 24.

Авторы публикации могли предусмотреть агрессивную реакцию, так как до этого было две публикации о данном событии: 1) от том, что мо-

лодоженов оштрафовали и 2) о том, как прошла сама свадьба. Обе публикации комментировались довольно враждебно. В комментариях к новости пользователи использовали агрессивную лексику по отношению к таким «безответственным» людям: *«чем больше дебилов, тем меньше дебилов, «тупоголовые», призывы отправить их без защиты ухаживать за больными, «раз они такие смелые и расстрелять как врагов народа»*.

Межнациональная рознь, русофобия

Ролик, в котором российский блогер А. Лебедев оскорбительно отзываясь об Узбекистане: о принятых в связи с карантином мерах и об отношении узбеков к инфицированным. Автор, явно не знакомый с ситуацией в Узбекистане либо знакомый с некоторыми отрывочными сведениями и устаревшими штампами, искаженно и оскорбительно интерпретирует карантинные меры и осторожность граждан. В своем выступлении блогер А. Лебедев активно использует ненормативную лексику. Узбекистанский блогер Шухрат Мусаев аргументированно отвечает на нападки российского блогера и разъясняет меры, принятые в Узбекистане. Ответное видео А. Лебедева по-прежнему достаточно агрессивно и содержит ненормативную лексику, точнее сказать, уровень агрессивности его высказываний равноценен нападкам.

Противостояние на национальной почве вызвало принятие законопроекта о штрафах за ведение документооборота не на узбекском (государственном) языке. Русскоязычная часть населения рассматривает это как ущемление собственных прав, а узбекоязычное население

ние — как меру укрепления позиций узбекского языка. В комментариях звучат такие слова, как «ватник», «шовинист», «националист», «русский мир», «русские — враги», «зомби», «узбекмисан» («ты узбек или нет?»).



Источник: Facebook
(информация удалена)

Публикация известного правозащитника и журналиста Карима Бахриева «Экстерьер и интерьер русского шовинизма в Узбекистане».



Источник:
Facebook.

В комментариях призывы отказать в гражданстве тем людям, которые не знают узбекского языка. Языковой вопрос в целом — очень болезненная тема для Узбекистана. Также на национальной почве разгорелись страсти при обсуждении информации о восстановлении часовни в память о русских солдатах, павших при взятии Ташкента в 1864г. В комментариях пользователи, используя «язык вражды», переходят и на другие болезненные темы: «узбекский хлеб ешь, а языка не знаешь» и т.п. На этой же волне довольно агрессивно воспринимались все публикации, в которых упоминались слова «русский», «Россия», «Советский Союз».



Источник: Facebook.
(информация удалена)

Веб-сайты и социальные сети Республики Казахстан, которые чаще всего содержат «язык вражды»

- Upl.uz (незарегистрированное СМИ)
- Vesti.uz

Веб-сайты и социальные сети Республики Узбекистан, которые чаще всего содержат дезинформацию

- Upl.uz (незарегистрированное СМИ)
- Ok.ru
- рассылка в Telegram
- Чаты
- Facebook.com

Дополнительный материал

1. Дубровский, Д.В., Карпенко, О.В. «Язык вражды» в русскоязычном Интернете: материалы исследования по опознаванию текстов ненависти / Д.В. Дубровский, О.В. Карпенко. — СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2003. — 72 с.
2. Верховский, А.М. Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ / А.М.Верховский. — М.: ООО «Центр 'Панорама'», 2002. — 200 с.
3. Евстафьева, А.В. О некоторых лингвистических маркерах «языка вражды» в манипулятивных приемах в средствах массовой информации / А.В.Евстафьева // Вестник башкирского университета.— Том 13.— No 4.— 2008. — С. 994-996.
4. Backgrounds, Experiences and Responses to Online Hate Speech: A Comparative Cross-Country Analysis. // URL: http://www.unicri.it/special_topics/hate_crimes/Backgrounds_Experiences_and_Responses_to_Online_Hate_Speech_A_Comparative_Cross-Country_Analysis.pdf
5. Mapping and analyzing hate speech online: Opportunities and Challenges for Ethiopia. // URL: <http://pcmlp.socleg.ox.ac.uk/wp-content/uploads/2014/12/Ethiopia-hate-speech.pdf>
6. Islamophobia on Social Media: A Qualitative Analysis of the Facebook's Walls of Hate, Imran Awan1 Birmingham City University, United Kingdom. // URL: <http://www.cybercrimejournal.com/ImranAwanvol10issue1IJCC2016.pdf>

Список источников

1. Рекомендации Комитета по правам инвалидов (КПИ) ООН. // URL: <https://perspektiva-inva.ru/en/protec-rights/oon/2018-05-04-09-09-09>
2. Щербинина, Ю. В. Речевая агрессия: территория вражды. — М.: Форум, 2013. — 400 с. — библиогр.: С. 366-388
3. Насилие и его влияние на здоровье. ВОЗ (2003). Доклад о ситуации в мире. // URL: http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/WRVH%20RU.pdf
4. Мониторинг языка вражды в социальных сетях в Казахстане (2017). МЦЖ — Medianet, 2017. // URL: http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/WRVH%20RU.pdf; https://www.academia.edu/35894758/Мониторинг_языка_вражды_в_социальных_сетях_в_Казахстане_2017.
5. «Язык вражды» в пред- и поствыборном дискурсе КР. Финальный доклад, — Школа миротворчества и медиатехнологий в ЦА, 14.12. 2020. // URL: <http://www.ca-mediators.net/ru/issledovaniya/media-monitoring/>
6. «Разъясняя «язык вражды»: Практическое пособие. Редакция 2015 года. — Article 19, 2019. // URL: https://www.article19.org/wp-content/uploads/2015/12/A19_Hate-Speech-Report-2018_Russian.pdf
7. Ослон, А. Уолтер Липпман о стереотипах: выписки из книги «Общественное мнение». // Ж/л «Социальная реальность» № 4, 2005.
8. Судаков, К. В. Динамические стереотипы, или Информационные отпечатки действительности. — М.: ПЕРСЭ, 2002.
9. Исаев, М.И. Словарь этнолингвистических понятий и терминов. — 3-е изд. — М.: Флинта, 2003.
10. На пути к социально ответственным СМИ: преодоление «языка вражды» и развитие гражданских медиа. Пособие для журналистов и общественных активистов. — Симферополь: Центр «Интеграция и развитие», 2011. С.10-11.

Публикации в СМИ

1. У каждого было около 200 аккаунтов в соцсетях. Как устроены «фабрики троллей» в Кыргызской Республике. — Kaktus Media, 21.11.2020. // URL: https://kaktus.media/doc/426423_y_kajdogo_bylo_okolo_200_akkauntov_v_socsetiah._kak_ystroeny_fabriki_trolley_v_kr.html
2. Как работают «тролли» Таджикистана и их казахстанские «коллеги» — Радио «Азаттык», 08/05/2019. // URL: <https://rus.azattyq.org/a/tajikstan-and-its-troll-factories/29926761.html>
3. О работе троллей и ботов в Узбекистане. — Hook Report, 18/09/2018. // URL: <https://hook.report/2018/09/arrrr-vokrug-trolli/>
4. Анна Беляева. Фабрики троллей — новый стандарт в политическом пиаре? — DW, 14/12/2019. // URL: <https://www.dw.com/ru/фабрики-троллей-новый-стандарт-в-политическом-пиаре/a-51656603>
5. Докатились! В России начали целовать ноги мигрантам. — Царьград, 24/07/2020, // URL: https://tsargrad.tv/articles/dokatilis-v-rossii-nachali-celovat-nogi-migrantam_269137
6. Из-за беспорядков в аэропорту из Москвы не прилетели 23 кыргызстанца — МВД. — Sputnik.kg. // URL: <https://ru.sputnik.kg/incidents/20200518/1048343094/migranty-moskva-bishkek-charternyj-rejs-karantin.html>
7. Каждые 5 минут — тост, тост, тост. Что удивляет нигерийца, живущего в Алматы, — Tengrinews.kz, 14/01/2019. // URL: <https://tengrinews.kz/article/kajdyie-5-minut-tost-tost-tost-udivlyaet-nigeriytsa-1007>
8. Свобода слова против языка вражды. // URL: <https://share.america.gov/ru/свобода-слова-против-языка-вражды>

Занятие 5

Тема 5

Объекты «языка вражды».
Защищенные характеристики



Подтемы

- «Защищенные характеристики» в нормах конституции и уголовного законодательства
- Запреты на «язык вражды» с точки зрения права

Интеграция предметов

«Права человека», «Международное право», «Конституционное право», «Уголовное право», «Медиаправо», «Основы журналистики», «Этика журналиста», «Медиаэтика», «Основы критического мышления», «Современный казахский/кыргызский/таджикский/узбекский/ русский язык» (в зависимости от страны), «Конфликтологическая журналистика», «Лингвистическая экспертиза», «Политическая лингвистика», «Социальные сети в работе журналиста», «Типология социальной журналистики», «Социология журналистики», «Психология журналистики», «Теория и практика межкультурной коммуникации».

Цели занятия

Когнитивная:

- студенты могут объяснить понятие «защищенные характеристики»;
- студенты могут перечислить «защищенных характеристики»;
- студенты могут определить в «языке ненависти» «защищенную характеристику» социальной группы.

Социо-эмоциональная:

- студенты осознают важность соблюдения принципа равенства и недискриминации;
- студенты понимают важность уважения всех прав и свобод человека;
- студенты осознают важность проявления терпимости и понимания к различиям людей по определенным признакам.

Поведенческая:

- студенты умеют ограничивать проявление «языка вражды» в речи.

Время проведения занятия	1 час 20 мин.
Методы проведения	Открытые вопросы, дискуссия, лекционная презентация, работа по предложенной методике.
Методы оценивания	Контрольные вопросы.
Основные понятия	«Объекты языка ненависти», «защищенные характеристики», «дискриминация», «стереотипы», «предубеждения».
Необходимые ресурсы	Проектор, экран, ноутбук, камешки или другие предметы, мешочек или коробка, маркеры, доска.



План занятия

1. ВЫЗОВ

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам обсудить следующие вопросы:

- Что вы понимаете под объектами «языка ненависти», «защищенными характеристиками»?
- Какие защищенные характеристики вам известны?

По данным вопросам проводится дискуссия



2. РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ

Методика проведения.

Преподаватель представляет информацию в форме презентации PowerPoint о нормах национального законодательства (конституция, уголовный кодекс) и международных правовых актов (ВДПЧ, МПГПП, Декларация Принципов Равенства – Equal Rights Trust), включающих перечень защищенных характеристик, и проводит обсуждение по следующим вопросам:

1. Каков перечень защищенных характеристик в нормах конституции и уголовного законодательства?
2. Какие характеристики не приводятся в перечне?
3. Действуют ли нормы национального законодательства в отношении характеристик, не включенных в перечень?
4. Следует ли расширить перечень защищенных характеристик в национальном законодательстве?
5. Какие характеристики являются наиболее уязвимыми и становятся объектом «языка вражды»?



3. ДЕЙСТВУЙ

Методика проведения.

Преподавателю предлагается на выбор использовать одно из предложенных упражнений.

ВАРИАНТ 1.

УПРАЖНЕНИЕ «ОНИ ВСЕ ОДИНАКОВЫ»

Дайте каждому студенту камешек или какой-нибудь другой обыкновенный предмет и попросите «подружиться» с ним, т.е. действительно узнать его. Попросите нескольких студентов представить своего «друга» аудитории: рассказать историю о том, сколько ему лет, печальный он или счастливый, или как он стал таким, какой есть. Они могут написать об этом предмете небольшое сочинение. Затем положите все эти предметы в коробку или мешок и перемешайте. Затем выложите их и предложите студентам найти своего «друга».

Проведите рефлекссию и отметьте очевидную аналогию: любая группа людей сначала кажется однородной, но, как только вы узнаете их поближе, они все оказываются разными: у каждого из них своя история жизни, все они потенциальные друзья. Данное упражнение позволяет прийти к мысли, что достаточно отказаться на время от стереотипов (таких как: «камни — холодные, твердые и без-

различные»), чтобы лучше узнать эти предметы. Другими словами, не следует выносить преждевременных суждений.

ВАРИАНТ 2.

УПРАЖНЕНИЕ «ВЫЯВЛЕНИЕ РАЗЛИЧИЙ»

Предложите студентам определить, какое из следующих суждений является стереотипом, какое — предубеждением, а какое — выражением мнения:

1. Я люблю врачей, потому что они всегда добрые.
2. Мне нравится то, что некоторые врачи добры ко мне.
3. Врачи — добрые люди.

Обсудите мнения студентов.

Рекомендации преподавателю.

Правильный ответ: №3 — стереотип; №1 — предубеждение; №2 — выражение мнения.

После обсуждения отметьте, что все три суждения (будучи мысленно помещенными в контекстуальные рамки) затрудняют оценку врачей не только как добрых и заботливых людей, но и как недобрых и невнимательных тоже. Обсудите, как стереотипы, предубеждения и мнения предопределяют отношение к людям.



4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам подвести итоги проведенного занятия и просит кратко ответить на три вопроса:

1. Что я узнал(-а)?
2. Чему я научилась/научился?
3. Чем было полезно/не полезно проведенное упражнение?



Информационный обзор

ОБЪЕКТЫ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ». ЗАЩИЩЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

«Язык вражды» направлен на людей, отдельных лиц или группы согласно характеристикам, которым они соответствуют. Международное право в области прав человека устанавливает, что все люди равны перед законом и имеют право на равную защиту закона без ограничения. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку: расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком.

Более того, международные документы в области прав человека со временем стали истолковываться в пользу принципа равенства, основанного на расширенном понимании этого термина, применяя его как к защищенным характеристикам, напрямую перечисленным в соглашениях, так и к основаниям, прямо не перечисленным. Многие государства признают в национальном законодательстве, запрещающем «язык вражды», защищенные характеристики, которые отражают признаки, защищаемые более общими международными обязательствами по обеспечению равенства и недискриминации.

В международных документах в области прав человека, Конституциях Кыргызской Республики (от 27 июня 2010 года) и Республики Казахстан перечень защищенных характеристик намеренно оставляется открытым, позволяя тем самым введение дополнительных характеристик путем расширительного толкования, в то время как в Конституциях Республики Таджикистан и Республики Узбекистан перечень остается закрытым.



Статья 16 Конституции Кыргызской Республики (от 27 июня 2010 года):

«Никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств».



Статья 14 Конституции Республики Казахстан:

«Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам».



Статья 17 Конституции Республики Таджикистан:

«Государство гарантирует права и свободы каждого независимо от его национальности, расы, пола, языка, вероисповедания, политических убеждений, образования, социального и имущественного положения».



Статья 18 Конституции Республики Узбекистан:

«Все граждане Республики Узбекистан имеют одинаковые права и свободы и равны перед законом без различия

пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения».

В уголовных законодательствах четырех государств статьи о возбуждении/разжигании вражды/ розни также содержат ограниченный и закрытый перечень защищенных характеристик, который включает религиозную, расовую, национальную, этническую, местническую, родовую или сословную принадлежность (см. тему 3).

Основания для защиты от «языка ненависти» должны включать все защищенные характеристики, входящие в общие положения о недискриминации в международном праве в области прав человека, хотя данный подход иногда оспаривается.

По причине отсутствия общепринятого определения, обязательства, позволяющие или требующие ограничения определенных форм «языка ненависти», собраны по частям из разных международных соглашений.

Это усложняет задачу, поскольку не все договоры, имеющие дело с вопросом дискриминации, требуют от государств запрета «языка ненависти». Более того, даже в договорах, требующих запрещения, перечень защищенных характеристик зачастую узок и сформулирован с осторожностью. Для этого существует два объяснения.

1) Запреты на «язык ненависти» часто формулируются в ответ на масштабные или непрекращающиеся нарушения прав человека дискриминационного характера, в которых «язык ненависти» рассматривался в

качестве одного из причинных факторов. Эти запреты отражают обстоятельства, на которые они реагируют, и могут также быть ограничены предрассудками, существующими в обществе на тот момент.

2) Требования запретить «язык ненависти», содержащиеся в международных правовых документах, всегда были спорными, так как некоторые государства противостоят таким широким обязательствам иногда из-за убеждения, что они чрезмерно ограничивают свободу выражения мнения.

Лоскутное одеяло из пересекающихся международных и региональных правовых документов ведет к различию в подходах к разным формам «языка ненависти» в национальном праве, в том числе и в отношении к защищенным характеристикам.

Осуществление прав человека не должно ограничиваться излишне формалистской приверженностью изначальным формулировкам любого международного документа и даже намерениям его авторов, если такое толкование ведет без нужды к сужению в осуществлении прав.

При наличии достаточных гарантий свободы выражения мнения считается, что положения о «языке ненависти» должны содержать максимально широкий спектр «защищенных характеристик». «Защищенные характеристики» должны включать следующие основания, при этом не ограничиваясь ими:

- раса;
- этническая принадлежность;

- национальность;
- возраст;
- язык;
- религия;
- пол;
- инвалидность;
- цвет кожи;
- сексуальная ориентация;
- гендерная идентичность и интерсексуальность;
- происхождение;
- политические и иные убеждения;
- рождение;
- статус мигранта или беженца.

Список источников

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года.
3. «Разъясняя «язык вражды»: Практическое пособие, 2015 год, Article 19 — Free Word Centre 60 Farringdon Road London, EC1R 3GA United Kingdom.
4. Декларация Принципов Равенства. — Equal Rights Trust, Лондон, Великобритания, 3–5 апреля 2008 года.
5. Права человека/Азбука преподавания прав человека. — Издание ООН/HR/PUB/DECADE/2003/1/Женева, май 2003 года.

Занятие 6

Тема 6

Предупреждение
использования «языка вражды»:
методы и инструменты



Подтемы

- Методы, инструменты выявления «языка вражды»
- Методы, инструменты реагирования на «язык вражды»

Интеграция предметов

«Медийная и информационная грамотность (МИГ)», «Этика журналиста», «Медиаэтика», «Современный русский язык», «Современный кыргызский язык», «Стилистика и культура речи родного языка», «Основы журналистики», «Основы критического мышления».

Цели занятия

Когнитивная:

- студенты могут объяснить понятия медийная грамотность, инвективная лексика, стилистически сниженная лексика, окказиональные слова, агрессивная метафора;
- студенты могут оценить текст на наличие в нем агрессивной лексики, «языка вражды»;
- студенты могут работать с информацией.

Социо-эмоциональная:

- студенты могут определить влияние «языка вражды» на собственную жизнь;
- студенты могут назвать признаки «языка вражды», цели, механизмы его распространения;

- студенты могут объяснить, что относится к «мягкому», «среднему» и «жесткому» «языку ненависти».
- студенты могут представить свое решение, как избежать «языка вражды» в общении;

Поведенческая:

- студенты могут объяснить тот или иной метод, по которому определяют «язык вражды»;
- студенты делают выбор в пользу использования лексики ненависти, «языка согласия»;
- студенты умеют работать с информацией.

Время проведения занятия	1 час 20 мин.
Методы проведения	Дискуссия, мини-лекция, открытые и закрытые вопросы, работа с информационными источниками, презентация слайдов.
Методы оценивания	Лист самооценки
Основные понятия	«Медийная грамотность», «информационная грамотность», «фактчекинг», «фейк», «стилистически сниженная лексика», «речевая агрессия»
Необходимые ресурсы	Цели занятия, представленные на слайде или флипчарте, демонстрационной доске, буквы на листе формата А4, видеопроектор, компьютер, маркеры, доска, скотч.



План занятия

1. ВЫЗОВ

УПРАЖНЕНИЕ «ФОТОФИКСАЦИЯ»

Необходимые материалы: 20 распечатанных фотографий из СМИ и социальных сетей

Методика проведения.

Преподаватель раскладывает фотографии на столах, затем просит каждого студента/студентку посмотреть фотографии и выбрать ту, на которой наиболее ярко, на их взгляд, отражена тема «языка вражды» / «языка ненависти». Желательно, чтобы фотографии содержали сюжеты той страны, в которой будет проводиться занятие. На обратной стороне фотографии может быть дано ее краткое описание, но необходимо попросить студентов не читать его, прежде чем состоится групповое обсуждение.

ВОПРОСЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

1. Кто изображен на фотографиях?
2. О чем говорит фотография?
3. Какое у вас сложилось общее впечатление?
4. Какие чувства вызывает у вас эта фотография?
5. Как вы думаете, откуда эта фотография, кто ее сделал и почему, как ее могут использовать?
6. Что может указывать на то, что событие, зафиксированное на фотографии, имеет отношение к «языку вражды» / «языку ненависти»?
7. Как бы вы назвали это фото?



2. РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ

Методика проведения.

В ходе работы с информацией из Интернета, социальных сетей предлагается обсудить со студентами три вопроса.

1. На что нужно обращать внимание при работе с текстами, чтобы увидеть в них признаки «языка вражды»?
2. Как нужно реагировать на «язык вражды» в Интернете?
3. Что можно сделать, чтобы искоренить «язык вражды» из коммуникационного пространства, из личного общения, из Интернета?



3. ДЕЙСТВУЙ

Работа над правилами поведения в онлайн-пространстве.

Методика проведения.

Преподаватель объединяет студентов в малые группы и предлагает им подготовить памятку онлайн-коммуникации, правила общения в социальных сетях, этические принципы. Затем группы представляют свои наработки, дополняя друг друга, и в итоге получается одна общая памятка. Эта памятка представляет собой инструкцию, путь от «языка вражды» к «языку диалога».

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

- Как вы считаете, эти правила могут быть понятны и доступны любому пользователю Интернета?
- На чем основываются ваши правила?
- Как вы собираетесь продвигать эти правила, культуру общения на «языке согласия»?
- Кому в первую очередь вы бы посоветовали эту памятку: политикам, родителям, одноклассникам, друзьям в соцсети? Почему?

УПРАЖНЕНИЕ «КАК Я БУДУ ПРЕДУПРЕЖДАТЬ «ЯЗЫК ВРАЖДЫ» / БОРОТЬСЯ С «ЯЗЫКОМ ВРАЖДЫ?»

Методика проведения.

Преподаватель предлагает студентам объединиться в малые группы по 3–4 человека, чтобы подумать над вопросом «Каков мой путь от «языка вражды» к «языку диалога?» или «Как я буду предупреждать «язык вражды» / бороться с «языком вражды?» и записать на флипчарте свои ответы, а затем представить их в общей группе и сделать выводы.

Рекомендации преподавателю.

Можно также предложить студентам вспомнить свои размышления на первом занятии по данному курсу, когда они делились личным опытом встречи с «языком вражды», обменивались мнениями, описывали признаки, по которым выявляли «язык ненависти».

ВОЗМОЖНЫЕ ОТВЕТЫ:

- Правильно читать информацию в СМИ, в соцсетях.
- Учиться этике онлайн-коммуникации.
- Учиться отличать факт от фейка.
- Учиться корректной ненасильственной толерантной лексике.
- Критически мыслить.
- Учиться быть грамотным в области медиа и информации.
- Не поддаваться манипуляциям, пропаганде.
- Развивать среди своего окружения информационную и медийную грамотность.
- Участвовать в общественных кампаниях по продвижению принципов медийной и информационной грамотности.
- Проводить уроки, занятия, тренинги по медийной и информационной грамотности среди различных групп населения.
- Создавать и распространять информационные продукты, основанные на принципах МИГ, прав человека, этических норм журналистики и международных стандартов журналистики.



4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Что я узнала/узнал? Чему я научилась/научился?

На этапе подведения итогов предлагаем выполнить упражнение «Анаграмма».

УПРАЖНЕНИЕ «АНАГРАММА»

Необходимые материалы: распечатанные буквы из фразы:

«М-Ы П-Р-О-Т-И-В Я-З-Ы-К-А-В-Р-А-Ж-Д-Ы! М-Ы-В-Ы-Б-И-Р-А-Е-М-Я-З-Ы-К-С-О-Г-Л-А-С-И-Я!»

Размер букв должен быть не меньше, чем 4 буквы на лист формата А4 альбомной ориентации. Буквы нужно разрезать и смешать между собой.

Методика проведения.

Каждый студент случайным образом выбирает себе не более 3 букв, затем преподаватель просит студентов в течение 3 минут подумать о том, что они узнали на занятиях данного курса, чему был посвящен курс, вспомнить об их ожиданиях, о том, какие темы обсуждали и что для них было важным в этом процессе. Потом на каждой из букв следует написать слово, фразу или ассоциацию, которые начинаются с этих букв и передают впечатления, размышления о курсе. После того как каждый озвучит результаты своей работы, преподаватель просит студентов собрать общую фразу, которая могла бы отражать суть всех 6 занятий курса.



Информационный обзор

МЕТОДЫ, ИНСТРУМЕНТЫ ВЫЯВЛЕНИЯ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ»

Сфера распространения «языка вражды», как мы могли убедиться на предыдущих занятиях нашего курса, чрезвычайно широка: лексика такого языка используется как в официально-деловой коммуникации (речи политиков или общественных деятелей), так и в профессиональной (к примеру, отдельные высказывания журналистов, представителей академического, педагогического, экспертного сообщества в социальных сетях) и в бытовой (в семье, в разговоре супругов, детей, коллег и другом неформальном общении на улице, в транспорте и проч.). «Язык вражды» встречается не только в так называемой «желтой» прессе, но и во вполне уважаемых и респектабельных медиа-изданиях. Опасность использования «языка вражды» вполне очевидна. И она не только в том, что «язык вражды» пренебрегает ценностями демократии (для кого-то абстрактными или чуждыми), прав человека, толерантности и межкультурного диалога. Опасность еще и в том, что он провоцирует конкретные преступления на почве ненависти.

Исследователь языка вражды Ю.В. Щербинина отмечает, что «язык вражды» «незаметно становится универсальным языком современной коммуникации, стремительно под-

нимается с уровня бытового общения на уровень социальных обобщений, не имеет границ и окрестностей, потому что покрывает собой все речевое пространство, захватывает все сферы коммуникации». Причину автор видит в том, что «в эпоху глобализации размываются границы этносов и территорий, утрачиваются идентичности, нивелируются отличия».

Могут ли молодые люди научиться не быть трансляторами, носителями «языка вражды», могут ли молодые люди не попасть на крючок и не стать жертвой «языка вражды»? Каким образом можно предупредить появление такого языка в нашей коммуникации? Как, не будучи экспертом в области лингвистики, медиа, коммуникаций, права, можно увидеть, предупредить, искоренить «язык вражды»? Почему вообще важно уметь определять (видеть, слышать), выявлять «язык вражды»?

Во-первых, «язык вражды» может коснуться любого человека, независимо от этнической принадлежности, веры, сексуальной и гендерной идентичности, возраста, образования, статуса, места проживания и пр.

Во - вторых, важно запомнить, что у «языка вражды» есть свой набор лексических средств, то есть это слова, фразы, которые выражают прямую, открытую или скрытую речевую агрессию и содержат негативную оценку. В сентя-

бре 2018 года кыргызстанская певица Зере выпустила клип на песню «Кыз» («Девушка»). В песне она поет о том, чтобы девушкам не указывали, как им жить. Среди пользователей социальных сетей нашлось немало тех, кто осудил ее: от критики внешности и одежды до угроз физической расправой.

По мнению исследователей «языка вражды», в современном языкознании существует две группы лексических средств, которые можно отнести к «языку вражды». Эти слова есть в любом языке мира. В первую группу входят лексические средства, выражающие негативную оценку: стилистически сниженная лексика, окказиональные слова, агрессивная метафора и пр. Вторая группа представлена дискурсивными средствами, например, тенденциозным использованием негативной информации, иронией, переходящей в насмешку и пр.

Знание такой лексики, умение ее увидеть, прочесть, услышать в любых текстах, будь это короткий пост в социальной сети, политический плакат, журналистский материал, публичная речь политика, общественного деятеля или речь на кухне обычного гражданина, позволят понять, что перед нами «язык вражды», и, соответственно, отреагировать на него.

В-третьих, методы предупреждения «языка вражды» строятся на классификациях «языка вражды», о которых вы узнали в ходе изучения этого курса.

Если мы слышим, видим или читаем слова оправдания насилия или прямые и непосредственные призывы к насилию или к дискриминации, при-

зывы к насилию или к дискриминации с использованием общих лозунгов, а также завуалированные призывы к насилию и дискриминации, то перед нами «язык вражды». Например, сегодня в соцсетях, в комментариях к журналистским публикациям о насилии в отношении женщин, девушек можно встретить очень популярный комментарий, характеризуемый словами «сама виновата». Подобные речевые обороты являются проявлением «языка вражды», так как это оправдание насилия.

Другой пример. При обсуждении ситуации в таджикском интернет-сегменте, когда на одном таджикско-китайском заводе скончался гражданин Китая, комментаторы позволили произнести фразы «Они специалисты, не разнорабочие, и к тому же этот завод построен на китайские деньги», «Специалисты из местного населения должны быть подготовлены». В данном случае «языку вражды» подверглась целая группа людей определенной этнической принадлежности.

Сегодня часто можно услышать от отдельных политиков или обычных граждан слова оправдания исторических случаев дискриминации и насилия, утверждения о криминальности той или иной этнической группы. Такая речь тоже относится к «языку вражды». Указание на связь какой-либо социальной, гражданской группы наших стран с иностранными гражданами, политическими и государственными структурами с целью ее дискредитации тоже является «языком вражды». Здесь уместно вспомнить кыргызстанский кейс, когда

государственные и местные политики назвали иностранными агентами гражданские организации и отдельных лидеров гражданского общества, правозащитников. Эту гипотезу подхватили некоторые СМИ, что привело к дискредитации всего гражданского сектора Кыргызской Республики.

К «языку вражды» относятся и рассуждения о непропорциональном превосходстве какой-либо этнической группы в материальном достатке, представительстве во властных структурах и т. д.; обвинение в негативном влиянии какой-либо социальной группы на общество, государство и др.

Популярное сегодня в СМИ высказывание «коронавирус — это китайский вирус» тоже относится к «языку вражды». Данное утверждение логически приводит к выводу о том, что во всем виноваты китайцы, хотя у вируса нет национальности. Из-за этого сейчас происходит травля людей с азиатской внешностью.

Сегодня можно увидеть в наших СМИ примеры, как избежать ненавистливой лексики, оскорбительной терминологии и предвзятости. Например, отдельные СМИ наших стран публикуют корректные материалы о жизни ЛГБТИК-сообщества, о людях с инвалидностью. К сожалению, это касается только столичных СМИ. В регионах по-прежнему наблюдается печальная картина. Не в последнюю очередь это связано с отсутствием специальной подготовки у региональных журналистов.

С интернет-журналистикой и социальными сетями дела обстоят сложнее. Здесь все еще встречается «язык вражды» в большом количестве и с регулярной частотой. Как бороться с «языком вражды», как реагировать на него?

Во-первых, нужно запомнить, что сегодня есть онлайн-сервисы и алгоритмы, которые находят «язык вражды» и борются с ним. В Кыргызской Республике в 2020 году был разработан сайт hatespeech.kg, на котором представлен анализ использования «языка вражды» местными СМИ. С помощью этого сервиса можно проверить любой текст на наличие в нем «языка вражды». На сайте создана функция «Проверка» специально в помощь всем гражданам, особенно журналистам. Также после проверки выводится список слов, подтверждающих тональность текста.

Во-вторых, следует уметь отличать достоверную информацию от фейковой. Сегодня в наших странах действуют онлайн-сервисы по проверке данных, созданные журналистами с целью предотвращения появления фейковой информации как в СМИ, так и в соцсетях. Более того, эти ресурсы позволяют всем желающим приобрести навыки проверки информации на специальных тренингах и семинарах. Впервые онлайн-ресурс по проверке информации factcheck.kz появился в Республике Казахстан в 2017 году. Спустя год, в 2018-ом, в Кыргызской Республике – factcheck.kg. Чуть позже подобные ресурсы появились в Республике Узбекистан и Республике Таджикистан. Все эти ресурсы являются членами международной сети факт-чекинга International Fact-Checking Network (IFCN).

Каждому нужно при работе с информацией, будь это журналистский материал или публикация в соцсети, уметь отделять факты от их интерпретации. Это тоже еще один инструмент противодействия «языку вражды». Любому пользователю, потребителю информации необходимо помнить, что использование тех или иных речевых средств «языка вражды» может быть намеренным (целенаправленные призывы к вражде любого рода) и ненамеренным (например, журналистская небрежность в отборе речевых средств). По мнению исследователя

Г.В. Кожевниковой, типология ошибок журналиста выглядит так:

- журналистская небрежность,
- некорректный заголовок или анонс,
- стилистические «соблазны»,
- смешение социальной проблематики и этнической риторики,
- отрицание гражданства по этническому принципу и пр.

Использование подобной речевой небрежности тоже может привести к «языку вражды».

Мы уже говорили, что «языка вражды» очень много в интернет-пространстве. Такой лексике можно противостоять. Познакомьтесь с краткими советами «Как противостоять «языку вражды» в Интернете» от международной неправительственной организации «Article 19» .

КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ «ЯЗЫКУ ВРАЖДЫ» В ИНТЕРНЕТЕ: КРАТКИЕ СОВЕТЫ

- Поддержите пострадавших от риторики ненависти. Оставляйте комментарии в их поддержку, будьте солидарны.
- Аргументируйте. В сети могут распространяться ложные мифы, стереотипы о людях. Многие могут даже не догадываться, что это неправда, но мифы можно опровергнуть фактами.

– Будьте толерантны и спокойны. Не позволяйте провоцировать себя на ответное использование риторики ненависти и оскорблений. Будьте либо спокойны, либо игнорируйте такие дискуссии в соцсетях.

– Противостоять «языку вражды» можно путем распространения информации. Например, если вы прочли текст, увидели сюжет, в котором есть «язык вражды» : некорректная лексика, стереотипы, стигматизация и дискриминация, — об этом стоит написать журналисту, редактору, автору поста в соцсети, привлечь их внимание на негативную тональность текстов и освещение, высказать свое мнение на «языке согласия». Так больше людей начнут замечать «язык вражды» и обращать внимание на него. Так сообщество, которое подверглось «языку вражды», станет видимым, а СМИ постепенно осознают, что меньшинства есть и среди их аудитории, а значит, подвергать их оскорблениям нельзя.

Мы часто наблюдаем, как небрежны, некорректны статьи журналистов о людях без определенного места жительства (слово «бомж» имеет негативную окраску), или о людях с инвалидностью, или о людях из ЛГБТИК-сообщества, или о трудовых мигрантах, которых журналисты часто называют «гастарбайтерами».

Чтобы не провоцировать появление «языка вражды» в СМИ, журналистам необходимо постоянно совершенствоваться: менять привычный лексикон, учиться корректной лексике, следовать этическим принципам журналистики. Журналистика как один из важных институтов власти сегодня должна противостоять проникновению «языка вражды» в умы и сознание граждан. Только таким образом, в партнерстве с гражданским обществом и государственной властью, продвигая принципы медийной и информационной грамотности вместе со школами, университетами, колледжами, можно преодолеть и предотвратить напряженность в обществе, речевую агрессию, что будет способствовать укреплению целостности и единению многонациональных государств нашего региона.

Почти все международные и национальные эксперты в области медийной и информационной грамотности наших стран сходятся во мнении, что лучший способ реагирования на «язык вражды» и борьбы с ним — это образование и просвещение населения на регулярной основе. Другими способами борьбы с «языком ненависти» являются:

- создание среды, где защищаются права на свободу слова, равенство и недискриминацию;
- обеспечение равенства и разнообразия СМИ;
- открытые публичные выступления граждан против нетерпимости.

Йоанна Шиманьска, экспертка по риторике ненависти из международной неправительственной организации «Article 19», в интервью кыргызстанскому СМИ отметила, что «в

борьбе против «языка вражды» очень важна помощь государства».

Культуролог Оксана Мороз в одной из своих видео-лекций на «ПостНауке» поделилась со слушателями размышлениями о том, как бороться с «языком вражды»: «Во всем мире существует два ключевых подхода к тому, как можно защищать людей от проявления hate speech. Первый подход, минимально работающий и минимально успешный, связан с попытками регулировать общественный порядок, задать такие рамки коммуникации и публичного поведения, которые будут запрещать людям проявлять даже не оскорбительные интенции, а ненависть. Это очень плохо работает, потому что очень сложно доказать, что какое-то конкретное высказывание повлияло на колоссальное количество людей. То есть в данном случае об отдельном высказывании судить сложно, оно не так сильно влияет на публичный, политический характер всего происходящего. С другой стороны, есть попытки регулировать не все публичное пространство, а защищать определенное количество людей через защиту их от оскорблений, различных преступлений, которые унижают их честь и достоинство».

Важным инструментом защиты от любого проявления «языка вражды» является медийно-информационная грамотность (МИГ). Любой гражданин, владеющий определенным уровнем медийно-информационной грамотности и информационной культуры, может защитить от негативного воздействия не только самого себя, но и свое окружение, общество, государство, мир. С каждым днем возрастает воздействие информации, в том числе цифровой, на человека.

Комплексное понятие медийно-информационная грамотность (МИГ), предложенное ЮНЕСКО в 2007 году, является сегодня фундаментальным правом человека в цифровом мире. Тот же фактчекинг, о котором уже говорилось, а также навыки чтения, анализа, оценивания, использования, создания и распространения информации без нанесения какого-либо вреда, с максимальной продуктивностью в соответствии с законодательными и этическими нормами и соблюдением прав человека являются ключевыми инструментами медийно-информационной грамотности (МИГ) и необходимыми навыками XXI века.

«Языка вражды» можно избежать, его можно искоренить, исключить из нашей речи, превратить в «язык согласия», в диалог. В том числе и при обсуждении непростых тем и вопросов. Выдающийся российский филолог С. Тер-Минасова отмечает: «Языковая корректность выражается в стремлении найти новые способы языкового выражения взамен тех, которые задевают чувства и достоинства индивидуума, ущемляют его человеческие права привычной языковой бестактностью и/или прямолинейностью...» И каждому из нас нужно помнить об основном принципе равенства всех людей, который провозглашен в первой статье «Всеобщей декларации прав человека»: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства». Этот принцип лежит в основе имеющего первостепенное значение принципа справедливости и равенства. Сфера распространения «языка вражды», как мы могли убедиться на пре-

дыдущих занятиях нашего курса, чрезвычайно широка: лексика такого языка используется как в официально-деловой коммуникации (речи политиков или общественных деятелей), так и в профессиональной (к примеру, отдельные высказывания журналистов, представителей академического, педагогического, экспертного сообщества в социальных сетях) и в бытовой (в семье, в разговоре супругов, детей, коллег и другом неформальном общении на улице, в транспорте и проч.). «Язык вражды» встречается не только в так называемой «желтой» прессе, но и во вполне уважаемых и респектабельных медиа-изданиях. Опасность использования «языка вражды» вполне очевидна. И она не только в том, что «язык вражды» пренебрегает ценностями демократии (для кого-то абстрактными или чуждыми), прав человека, толерантности и межкультурного диалога. Опасность еще и в том, что он провоцирует конкретные преступления на почве ненависти.

Дополнительный материал

1. Веб-сайт Hate Speech Кыргызстан. // URL: <http://hatespeech.kg/about>
2. Метин Джумагулов. «Язык вражды». Разбираемся что это и почему касается всех нас. [Электронный ресурс Kloop.kg]. // URL: <https://kloop.kg/blog/2018/12/18/hate-speech/>
3. Article 19. «Разъясняя «язык вражды»: Практическое пособие. Редакция 2015 года. — Лондон, 2019.
4. Оксана Мороз. Феномен hate speech. [Электронный ресурс «ПостНаука»]. // URL: <https://postnauka.ru/video/68876>
5. FACTCHECK.KZ — онлайн-ресурс Республики Казахстан для проверки информации, данных. // URL: <https://factcheck.kz/>
6. FACTCHECK.KG — онлайн-ресурс Кыргызской Республики для проверки информации, данных. // URL: <https://factcheck.kg>
7. FACTCHECK.TJ — онлайн-ресурс Республики Таджикистан для проверки информации, данных. // URL: <https://factcheck.tj>
8. Этический Кодекс журналистов Кыргызской Республики. [Электронный ресурс ОО «Журналисты»]. // URL: <https://journalist.kg/ru/codex/>

Список источников

1. Верховский, А.М. Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ / А.М. Верховский. — М.: РОО «Центр 'Панорама'», 2002. — 200 с.
2. Евстафьева, А. В. «Язык вражды» в средствах массовой информации: лингвистические и экстралингвистические факторы функционирования / А. В. Евстафьева: автореф. дис.... канд. филол. наук. — Тамбов, 2009. — 26 с.
3. Кроз, М.В., Ратинова, Н.А. Экспертная оценка материалов, направленных на возбуждение вражды и ненависти / М.В. Кроз, Н.А. Ратинова. // Цена ненависти. Национализм в России: сб. ст.; сост. А. Верховский. — М.: Центр «Сова», 2005. — С. 75-92.
4. Чепкина, Э. В. Все как один: язык согласия в корпоративной прессе / Э. В. Чепкина. // Известия Уральского государственного университета. — 2006. — № 40. — С. 136-146.
5. Щербинина, Ю.В. Речевая агрессия. Территория вражды / Ю.В. Щербинина. — М.: Форум, 2013. — 400 с.

Занятие 1.

«Язык вражды»: формы, признаки, классификация и основные понятия

Теоретические тесты:

1. Выберите определение «языка вражды», данное Комитетом министров Совета Европы (правильный ответ дан в сокращенном виде):

- «Язык вражды» - все формы самовыражения, которые включают распространение, провоцирование, стимулирование или оправдание расовой ненависти, ксенофобии, антисемитизма или других видов ненависти на основе нетерпимости.
- «Язык вражды» это все ненормативные выражения, которые содержатся в Интернете или в повседневной жизни.
- «Язык вражды» - все виды высказываний, направленные против безопасности государства, его целостности и конституционного строя.

2. Какие виды «языка вражды» по классификации А.М. Верховского вы знаете? Выберите правильные ответы:

- «Жесткий язык вражды» предполагает прямые и непосредственные призывы к насилию или к дискриминации;
- «Агрессивный язык вражды» представляет собой использование только негативной лексики и

оскорбительных высказываний в адрес оппонентов, использование фейковой информации в различных форматах и видах;

- «Средний язык вражды» представляет собой оправдание исторических случаев дискриминации и насилия;
- «Нейтральный язык вражды» предполагает завуалированную лексику, различные невербальные способы выражения вражды, ненависти, оскорблений, без прямого использования негативной лексики;
- «Мягкий язык вражды» подразумевает создание негативного образа этнической группы; упоминание названий этнической группы в уничижительном контексте;

3. Выберите из списка признаки «языка вражды» из шкалы ИАЦ «Сова»:

- высказывание своего мнения в публичном пространстве;
- призывы к насилию в конкретной ситуации, с указанием объекта насилия;
- призывы к дискриминации, в том числе в виде общих лозунгов;
- употребление жаргонной лексики в адрес другого человека или группы людей;

Практические тесты:

1. Относятся ли данные выражения к «языку вражды»? Определите по какому признаку, если ответ положительный (ответы всплывают после окончания задания):

- «Эта девочка сама виновата, что ее изнасиловали! Все знают, что она легкого поведения». (Да - провозглашение насилия допустимым средством, обвинение жертвы в причине насилия над ней).
- «Мы им предоставили прибежище в своей стране, помогли в беде, а они ответили нам насилием, они предатели и не братья нам!» (Да - негативный образ этнической или религиозной группы, переданный соответствующим тоном текста или его фрагмента).
- «Эти необразованные, дикие кочевники читать не умеют, привыкли только грабить и убивать!». (Да - утверждения о неполноценности (недостаток культурности, интеллектуальных способностей, неспособность к созидательному труду) той или иной этнической или религиозной группы как таковой).

2. Определите, в каких выражениях присутствует «язык вражды», а в каких - выражение мнения?

- «Эти бандиты ведут себя в городе как хозяева». (Нет - это мнение)
- «Понаехали на нашу землю эти чурки из Средней Азии, одни проблемы от них!» (Да - упоминание этнической или религиозной груп-

пы или ее представителей как таковых в унижительном или оскорбительном контексте).

- «Я ненавижу этих работоголиков! Из-за них всем приходится торчать в офисе дольше». (Нет - работоголики это не защищенная характеристика группы людей)
- Я считаю, что мир ждет гибель - из-за «голубых» люди вымрут! (Нет - это мнение).

3. Определите вид «языка вражды» - мягкий, средний, жесткий:

- «Разве женщина способна быть президентом?». - «Мягкий».
- «Гнать из страны всех китайцев, которые хотят разграбить наши богатства! Сжечь их заводы здесь!» - «Жесткий».
- «Конечно, как обычно, были виновны лица кавказской национальности!» - «Средний».

Занятие 2.

Свобода слова vs «языка вражды»

Теоретические тесты:

1. Какую формулировку понятия «свобода слова» вы считаете правильной? Выберите ответ:

- Свобода слова – защищенное законом право каждого гражданина свободно распространять любую информацию без обязательств ее проверки на достоверность.
- Свобода слова – право человека придерживаться своего мнения, свободно получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны властей и независимо от государственных границ.
- Свобода слова – возможность для каждого гражданина добровольно распространять агитационные сообщения от государственных органов, бизнес-компаний, авторитетных лиц в сфере политики, религии, культуры и искусства.

2. Какой документ в международном праве защищает право каждого человека на свободу слова? Выберите правильный ответ:

- Всеобщая Декларация прав человека (ВДПЧ).
- Международный Пакт о праве человека (МППЧ).
- Хартия о всеобщих правах граждан (ХВПГ).

3. Какие документы помогут разобраться как провести грань для «языка вражды» при сохранении права «свободного выражения мнения»?

- Рабатский План действий, разработан под эгидой ООН.
- Перечень экстремистской литературы, запрещенной для использования и хранения, разработан Советом Безопасности ООН.
- Кемденские принципы по свободе выражения мнения и равенству, разработаны Article 19.
- Сборник нормативных правовых актов, регулирующих деятельность НПО, разработан НИИ НАН.

Практические тесты:

1. Какие обоснования могут быть у правоохранительных органов, при применении санкций за свободу выражения мнения (по итогам мониторинга СМИ и соцсетей в ЦА):

- «Распространение заведомо ложной информации в условиях чрезвычайного положения».
- Публичные выступления, направленные против мужской части политического бомонда страны.

- Цензурирование контента, как «противоречащего национальному менталитету народа».
- Разжигание межнациональной и межрегиональной розни в обществе.

2. Отметьте, какие критерии можно выделить в этом высказывании при определении «языка вражды», согласно тесту Рабатского Плана действий:

Выступая перед многотысячными избирателями кандидат в президенты АБС заявил: «Если соседний народ посмеет нам препятствовать, мы ответим им со всей мощью, чтобы они пожалели о каждом своем слове и действии! Пощады не будет!»

- Оратор
- Намерение
- Географическое расположение
- Степень публичности

3. Является ли данное выражение проявлением свободы выражения мнения или «языка вражды»:

«Если вымрут американцы как нация, или Штаты уйдут под воду, накроет их вулканом, весь остальной мир вздохнет свободно и скажет только спасибо».

- Да
- Нет

Занятие 3.

«Язык вражды» и право в национальном и международном законодательстве. Дискриминация в публичном дискурсе и право на свободу мнений и свободное их выражение

Теоретические тесты:

1. Выберите правильное определение – что такое международное право?

- Это совокупность норм, регулирующих межгосударственные отношения, а источниками международного права являются международные договоры и признанные государствами обычаи.
- Это все договора, составленные МИД и посольствами государства за рубежом для улучшения их функционирования.

2. По международному праву принцип недискриминации имеет три составляющие, выберите верные 3 из предложенных:

- любое различие, исключение, ограничение или предпочтение против лица или группы лиц,
- основано на защищенной характеристике, признанной международным правом в области прав человека,

- имеет своей целью или следствием уничтожение, или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной и любых других областях общественной жизни,
- имеет своей целью подавление инакомыслия в государстве.

3. Национальная безопасность это (выберите правильный ответ):

- Обеспечение условий для ограничения доступа граждан к объектам государственной важности – здания госорганов, дома госслужащих, автомобили и другие виды их собственности.
- Гарантированное состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз.
- Создание условий для безопасной работы и отдыха руководителей государственных органов, членов их семей и близких для защиты от возможной угрозы жизни и здоровью.

Практические тесты:

В каждом блоке есть аргументы из другого блока, определите их:

1. Позитивные стороны 100% свободы слова в обществе и аргументы против ограничения свободы слова:

- Возможна критика власти
- Свободные дискуссии о проблемах в обществе
- Прозрачность власти, подотчетность гражданам
- Частые конфликты в обществе, общая нестабильность.

2. Негативные стороны 100% свободы слова в обществе и аргументы в пользу ограничения свободы слова:

- Широкое распространение ненормативной лексики в публичном пространстве.
- В погоне за рейтингом СМИ используют скандалы, фейки, нарушают этические стандарты.
- Власть должна быть сосредоточена в одних руках и народ надо всегда контролировать жестко.
- Политическая конкуренция, свобода и честность избирательного процесса.

3. Оскорбление это негативная оценка личности либо внешности человека, его качеств, поведения, в форме, противоречащей установленным правилам поведения и общечеловеческой морали. Определите, являются ли следующие выражения оскорблением:

- «Узкоглазый дикарь» (о людях монголоидной расы).
- «Ненасытная тварь» (о чиновниках-коррупционерах).
- «Мигрант-Джамшут» (о трудовых мигрантах из ЦА по имени героя скетч-шоу)
- Безмолвный раб (о населении государств с авторитарным режимом).

Занятие 4.

«Язык вражды» в современных традиционных и новых медиа в странах Центральной Азии

Теоретические тесты:

1. Что такое конфликт? Выберите правильную формулировку:

- Конфликт это следствие разных позиций, взглядов, мировоззрений, противоречий между людьми.
- Конфликт это выражение речевой агрессии без каких-либо оснований для этого в адрес человека или группы людей.
- Конфликт это бесосновательный спор одного индивида с другим, при очевидной правоте одного из них.

2. Какие СМИ сегодня называют традиционными? Выберите из перечня:

- Газеты, журналы, ТВ, радио.
- Интернет-издания, спутниковое ТВ, кабельные каналы.
- Устаревшее оборудование для ретрансляции ТВ, радио программ.

3. Что называют виртуальной или информационной войной? Выберите правильный ответ:

- Присутствие журналистов в местах военных операций, вооруженных конфликтов с целью качественного и достоверного освещения событий.

- Использование СМИ, «фабрик троллей», методов пропаганды и агитации для дискредитации оппонента, противника, снижения его авторитета, продвижение своих позиций, повышение собственного авторитета в глазах аудитории.
- Хейтинг, буллинг в молодежной среде с целью дискредитации и унижения кого-либо.

Практические тесты:

1. Поделитесь ли Вы этим сообщением в социальных сетях? Выберите метке-ку «Нет, фейк» или «Да, это правда»:

- «ВАЖНО! Сегодня дезинфекцию от COVID-19 в городе будут проводить с вертолетов. Предупредите всех родных и близких!». ФЕЙК
- «Самолечение, а особенно прием антибиотиков или незарегистрированных лекарств, может привести к смертельным случаям и осложнениям». ПРАВДА
- «Ученые назвали лучшее средство от коронавируса – чеснок, мед, лимон и имбирь. Смотри рецепт ниже! Спаси себя и своих родных!». ФЕЙК
- «В случае симптомов недомогания: температура, кашель, слабость, необходимо сразу обратиться в медицинское учреждение по месту жительства или позвонить на единый номер по вопросам COVID-19 – 112». ПРАВДА.

2. Как называется неприязнь, нетерпимость, ненависть к Китаю, китайцам, китайским товарам, кухне и др.? Выберите верный ответ из 4 предложенных:

- Чайнафобия
- Синофобия
- Синафлан
- Ксенофобия

3. Каким выражением на «языке согласия» можно заменить следующий пример «языка вражды» - «Зачем впустили сотни этих бородачей в дамбабах?? Пусть бы там в Аравии сидели со своим вирусом и молились Богу, чтобы они их спас!». Выберите правильный вариант из предложенных:

- «Прибытие в аэропорт людей, из хаджа, заразившихся опасной болезнью, вызывает обоснованную тревогу местных жителей. Властям надо не допускать прилета таких групп в страну, чтобы не вызывать волну эпидемии в стране».
- «Эти верующие люди завезли к нам вирус, поэтому надо было их изолировать в мечети, не пропуская в город и не лечить, в соответствии с их религией». НЕВЕРНЫЙ
- «Мы переживаем, что большой наплыв людей из стран с высоким уровнем заражения, без необходимой проверки и наблюдения в аэропорту, может вызвать всплеск заражения в стране. Все прибывающие должны проверяться и пройти наблюдение». ВЕРНЫЙ

Занятие 5.

Объекты «языка вражды».

Защищенные характеристики

Теоретические тесты:

1. Выберите правильную формулировку – что такое объект “языка вражды”?

- Это государственные органы, чиновники и члены их семей.
- Это группы и лица, на кого направлен “язык вражды” (по характеристикам, защищенным законодательством страны и международным правом).
- Это международные организации, проекты, НПО.

2. Где содержатся нормы, защищающие человека от дискриминации? Выберите правильные ответы:

- В национальном законодательстве – в Конституции, Уголовном кодексе.
- В Международной Хартии защитников людей от дискриминации от 1964 г.
- В международных правовых актах: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Декларация Принципов Равенства – Equal Rights Trust.
- Во Всемирной Конституции Объединенных Наций.

3. Какого типа дискриминация человека разрешена международными нормами?

- По возрасту людей.
- По политическим убеждениям.
- По сексуальной ориентации.
- Все виды запрещены.

Практические тесты:

1. Выберите из списка характеристики, защищенные от дискриминации согласно международному праву:

- Национальные меньшинства
- Вегетарианцы
- Люди с инвалидностью
- Филателисты

2. Являются ли оскорблением следующие выражения:

- Узкоглазые дикари
- Бесплезный сотрудник НЕТ
- Жирная тетка
- Коррупцированные чиновники НЕТ

3. Определите типы выражений: мнение, стереотипы, предубеждение:

- Я люблю врачей, потому что они всегда добрые. Предубеждение
- Мне нравится то, что некоторые врачи добры ко мне. Выражение мнения
- Врачи – добрые люди. Стереотип

Занятие 6. Предупреждение использования «языка вражды»: методы и инструменты

Теоретические тесты:

1. Что вы знаете о движении «Нет языку ненависти» (No Hate Speech Movement)?

- Движение сформировано Правительствами стран Центральной Азии для предупреждения «языка вражды» в социальных сетях.
- Движение представляет собой молодежную правозащитную онлайн-кампанию Совета Европы.
- Движение создано женскими организациями в Индии против насилия в семьях в отношении женщин и девочек.

2. Что такое медийно-информационная грамотность (МИГ)?

- Способность человека писать, излагать свои мысли и читать СМИ, просматривать максимальное количество медиапродукции в разных форматах.
- Свидетельство об окончании средне-специального образовательного учреждения, где учитывается способность человека получать информацию.
- Набор компетенций, необходимых для получения, понимания, оценки, адаптации, генерирования, хранения и представления информации, используемой для анализа проблем и принятия решения.

3. Каким образом вы можете определить, что перед вами фейковая информация? Выберите правильные ответы:

- Сделав перепост в соцсетях и посмотрев на количество просмотров. В случае большого количества просмотров, вывод – это не фейк.
- Перепроверив информацию в минимум в 2-3 источниках, заслуживающих доверие, включая официальные источники.
- Используя современные технические средства, приложения для проверки фото, видео фейков.
- Уточнив информацию у своих близких друзей и родных.

Практические тесты:

1. Как вы отреагируете на данный пост в социальных сетях – «Я бы всех инвалидов вывез в поле и оставил там, как делали раньше. Пусть живут только самые сильные и здоровые – это естественный отбор!»:

- Заблокируете пользователя или аккаунт, чтобы не видеть его контент в своей ленте.
- Напишите жалобу модератору, отметив, что пост или комментарий, видео, фото нарушают правила сообщества.
- Сделаете перепост, чтобы как можно больше людей увидели какой неправильный пост он написал.

2. Редактор дает задание журналисту подготовить статью и найти фото героя в неприглядном свете, чтобы было больше хейта и просмотров. Как должен поступить журналист:

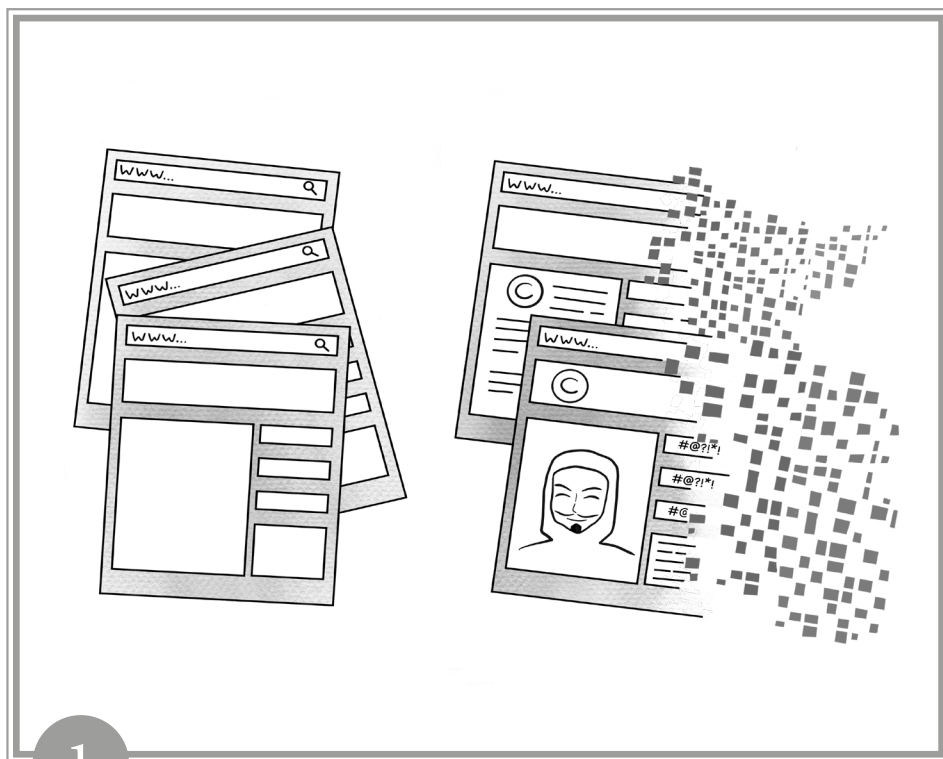
- Выполнить задание, так как он должен подчиняться редактору.
- Согласиться на задание с условием, что редактор ему выплатит повышенный гонорар, так как статья принесет дополнительную прибыль за счет просмотров.
- Отказаться от задания и обсудить на планерке недопустимость таких материалов, в случае отсутствия поддержки – уволиться, чтобы не нарушать этические стандарты в своей работе.

3. Профессор из вашего вуза написал открытый пост: «...Бить женщин можно, иногда нужно». Какие действия вы предпримите:

- Поддержите его пост и поделитесь им, так как он выразил позицию большинства мужчин.
- Напишите свой комментарий под постом, указав какие признаки «языка вражды» вы увидели и предложите удалить пост и извиниться перед женщинами.
- Договоритесь с единомышленниками и наклейте ему сзади надпись: «Я – женоненавистник и насильник!».

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ



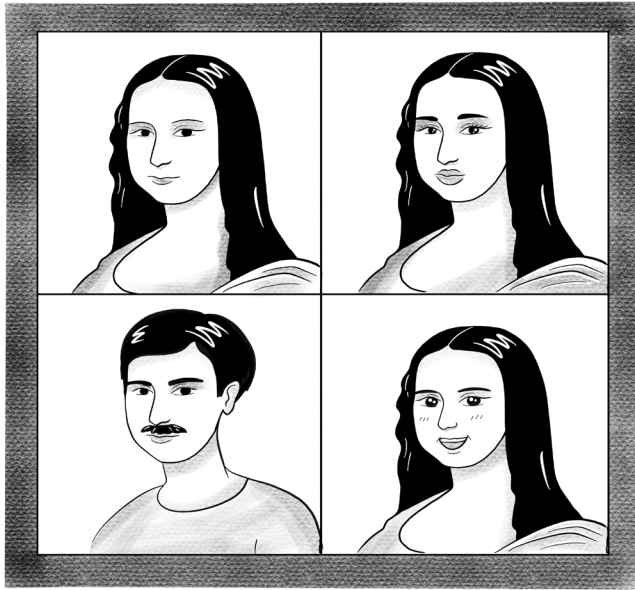
1.

В Нидерландах принято жесткое антидискриминационное законодательство и в 95% случаев простого указания авторам или владельцам сайтов на незаконность материалов было достаточно, чтобы добиться их удаления. А все началось с реагирования на «язык вражды» одного из местных общественных фондов. Фонд «Маджента» через свой отдел жалоб в связи с дискриминацией в Интернете сумел добиться удаления из Интернета более тысячи проявлений «языка вражды». Это делалось путем направления его авторам или владельцам сайтов требований об удалении контента, содержащего «язык вражды».



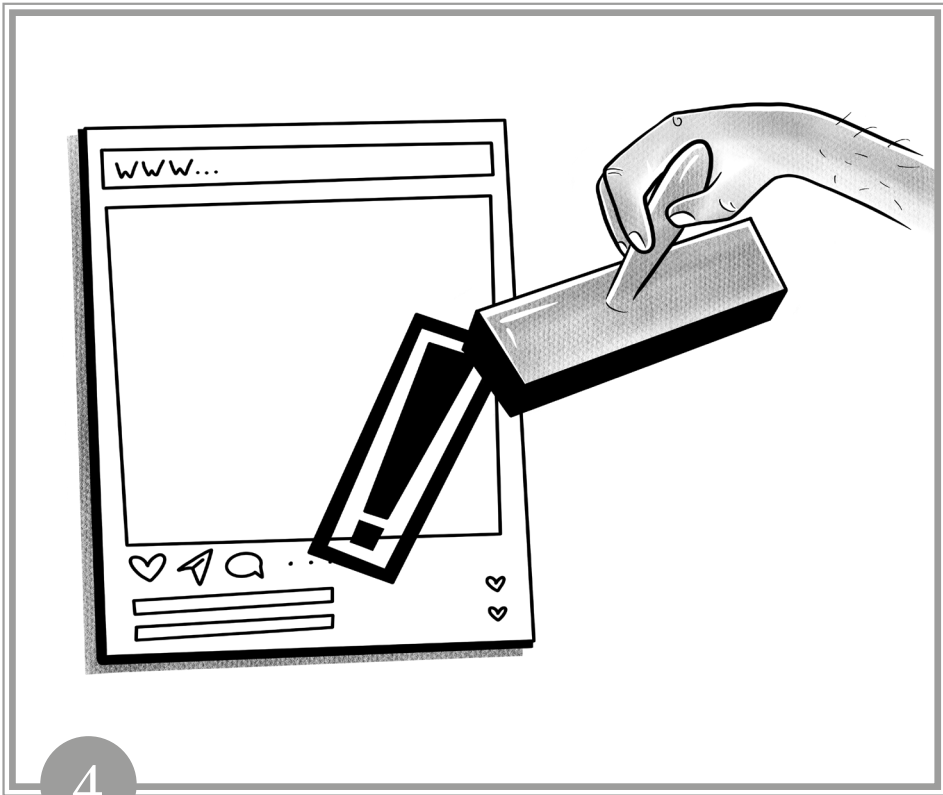
2.

В 2016 г. Европейская комиссия и четыре главные платформы социальных сетей приняли «Кодекс поведения для противодействия незаконному разжиганию ненависти в Интернете» (см. Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 15 Основные темы. — С.2. //URL: <https://rm.coe.int/-15-/16808b7673>). В этом документе содержится ряд обязательств, принятых компаниями Facebook, Twitter, YouTube и Microsoft в целях борьбы с распространением такого контента в Европе.



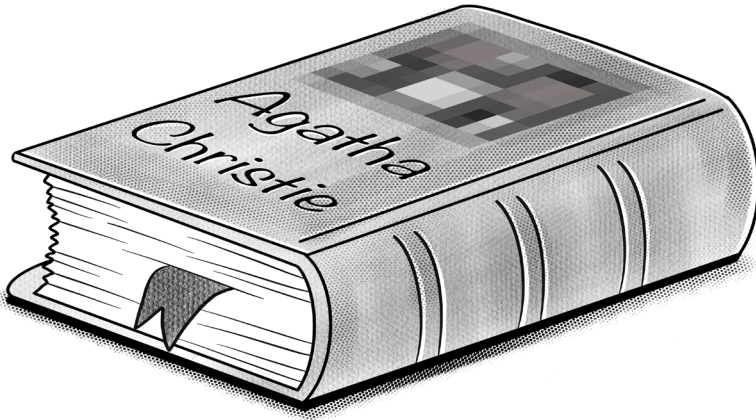
3.

Современные технологии создания фейковой информации развиваются ежеминутно. Если лет 10 назад мы считали, что тексты и фотографии легко можно подделать и самая достоверная информация — это видео, то сегодня создана технология deep fake, когда можно создать реалистичное видео с изображением и голосом любого человека, чьи оригинальные видео есть в распоряжении у создателей. Но одновременно с технологиями создания фейков разрабатываются и методы по их определению — веб-сайты, платформы, приложения по распознаванию обработанных фотографий, видео, с определением источника оригинала фото и видео, места и даты съемки, а также ресурсы для определения плагиата, манипуляций с текстами. Конечно, какие-то технологии будут опережать антифейковые, но знать их и быть в курсе новых разработок, уметь применять их — обязательная компетенция современного медийного работника.



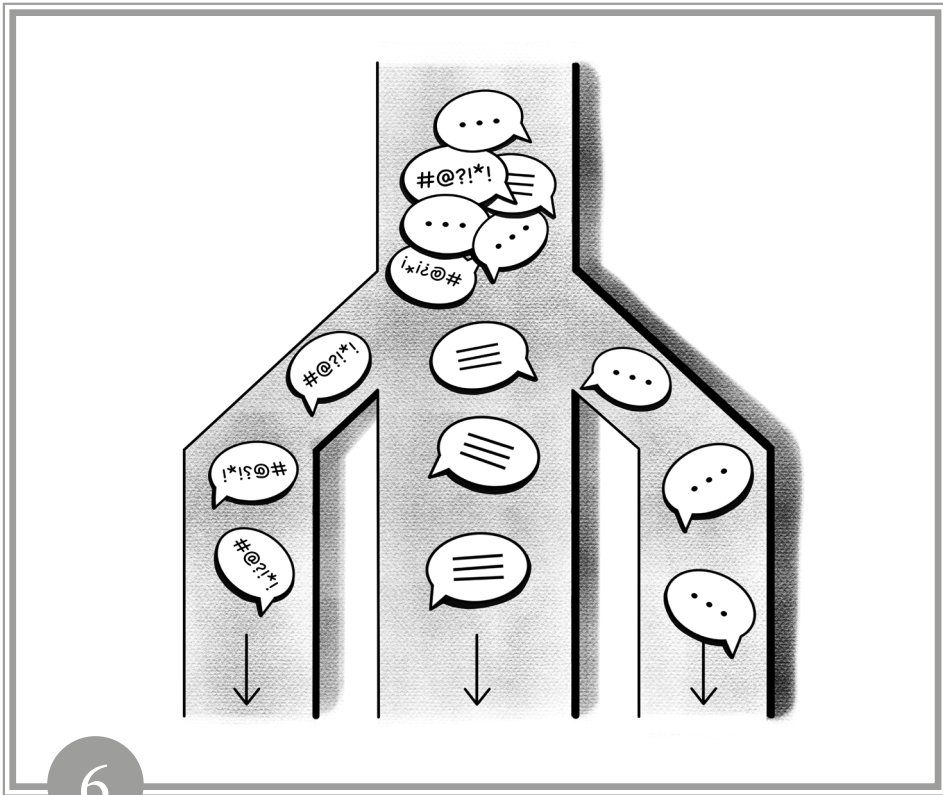
4.

Американские соцсети маркируют для пользователей контент правительственных СМИ, чтобы идентифицировать пропаганду и агитацию, исходящую от государства.



5.

Детективный роман английской писательницы Агаты Кристи был издан в Англии в 1939 г. под названием «Десять негрят» (англ. Ten Little Niggers), в Америке же книга печатается годом позже уже как «И никого не стало» (англ. And Then There Were None). В США решили не использовать слово niggers в публичном пространстве.



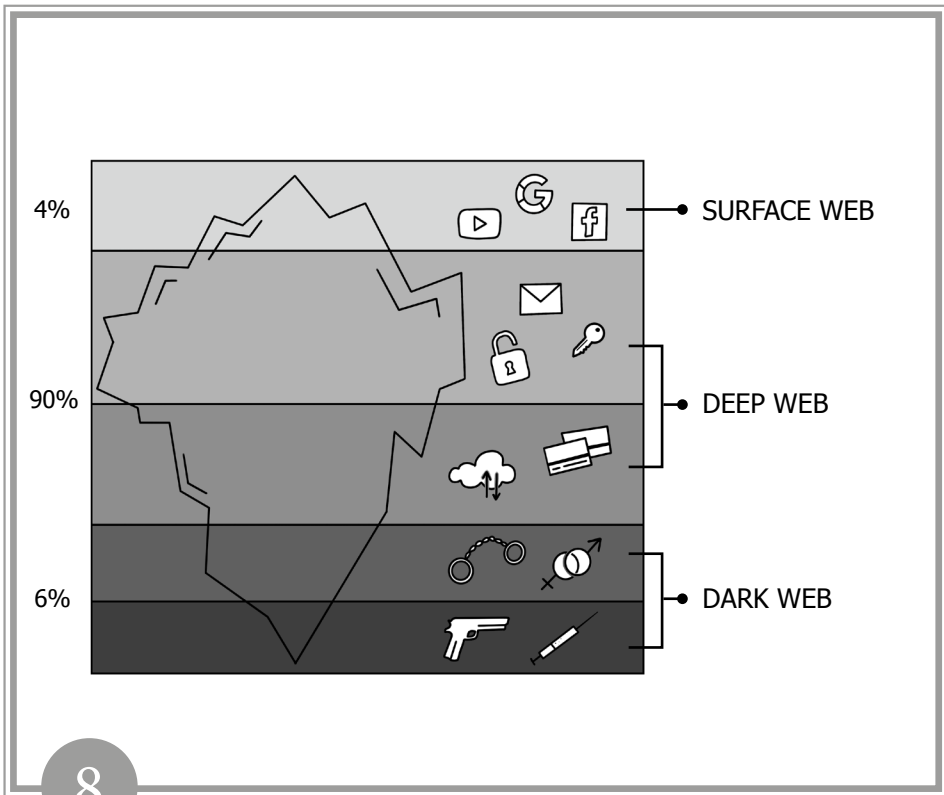
6.

Контент-менеджеры сайта газеты «Нью Йорк таймс», зная о резонансе материала о папе Франциске, ввели правило для пользователей: перед комментарием надо пройти тест, чтобы в итоге комментарий попал в нужную ветку дискуссии на сайте, т.к. по ряду этических споров оппоненты никогда не слышат друг друга и их споры вечные и бесперспективные.



7.

Модераторы социальных сетей испытывают очень сильный стресс, связанный с работой. К примеру, модераторы YouTube после 3-х месяцев работы по просмотру и отсеву запрещенного контента обращаются к психологам со срывами, жалуясь, что фото- и видеоматериалы наносят им очень сильные психологические травмы. Некоторые увольняются, не выдерживая, и продолжают испытывать стресс еще длительное время после увольнения.



8.

Интернет состоит из 5 уровней:

- 1) Первый уровень называется Surface Web. Это уровень, который составляет лишь 4% всего Интернета. Это тот интернет, которым мы все пользуемся ежедневно: социальные сети, известные поисковики, новости, блоги, онлайн-кинотеатры.
- 2) Второй уровень Интернета – контент по интересам, закрытый от обычных пользователей.
- 3) Третий уровень – запрещенные веб-сайты организаций, ведущих незаконную деятельность.
- 4) Четвертый и пятый уровни – DarkNet. Контент за гранью человеческого разумного, эксперименты над людьми и пр.



9.

Telegram был заблокирован в 2018 году под эгидой борьбы с терроризмом. С тех пор в мессенджере появились дополнительные средства защиты и методы обнаружения и удаления любой экстремистской пропаганды, а также механизмы, позволяющие предотвращать теракты во всем мире, не жертвуя при этом приватностью пользователей. Владелец мессенджера Павел Дуров отмечает: «Наш опыт работы в десятках стран на протяжении последних 6 лет показывает: борьба с терроризмом и право на тайну личной переписки не исключают друг друга. Надеюсь, что учет мировой практики и специфики современных технологий поможет российским законодателям совместить эти две задачи».

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ГЛОССАРИЙ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

В

ВСПЫШКА — метод налаживания быстрой и структурированной обратной связи. Этот метод используется в том числе и для улучшения межличностной коммуникации, при которой все свободно высказывают свое мнение. Высказывания студентов во время обсуждения не комментируются ни другими студентами, ни преподавателем. Преподаватель может поблагодарить студентов за их отзывы, за обратную связь.

Д

ДИСКУССИЯ — метод обучения, основанный на открытом и свободном обмене взглядами на определенную проблему. Высказывания студентов могут отражать их собственные мнения или опираться на мнения других лиц. Дискуссия может быть проведена в парах, в малой группе или при участии всей группы.

К

КАЗУС (СЛУЧАЙ, ПРОИСШЕСТВИЕ) — учебный или жизненный пример, случай, анализ которого позволяет выйти на обобщения, ведущие к решению проблемы. Одна из форм работы с казусом — метод моральной дилеммы. Предлагаемая для разрешения дилемма должна удовлетворять нескольким требованиям:

— быть доступной по содержанию;

— затрагивать действительно важные нравственные вопросы;

— иметь как правовое, так и моральное решение.

КЕЙС — учебный пример в виде описания реальной ситуации (случая). Он позволяет студентам связывать учебную практику с социальными реалиями. Кейс также дает возможность сделать дискуссию менее абстрактной путем включения спорных тем в программу обучения.

Л

ЛЕКЦИЯ С ПРЕЗЕНТАЦИЕЙ — метод, который знакомит студентов с основными понятиями, терминами, включенными в лекцию, связанными с контекстом — текущими процессами и трендами в медиасфере.

М

МИНУТНЫЙ ОПРОС — метод налаживания быстрой и структурированной обратной связи. В конце занятия раздаются студентам заранее подготовленные листки бумаги с тремя вопросами, на каждый из которых им нужно ответить в течение минуты (анонимно):

— Какую важную (или «О чем важном...») информацию вы сегодня получили на занятии?

— Чему важному вы научились сегодня? (Какой важный навык вы сегодня на занятии приобрели?)

— Что вы не поняли совсем?

В большинстве случаев студентам для написания ответов требуется около 5 минут.

P

РАБОТА В МАЛОЙ ГРУППЕ — один из важнейших интерактивных методов обучения. (Перед началом работы преподаватель объединяет студентов в малые группы одним из способов: игрой-разминкой, детской считалкой, расчетом «на первый-второй», по любимому цвету или времени года и т.д.). Работа в группе направлена на выработку коллективного решения сложной учебной или жизненной проблемы. Итоги работы группа представляет в свободной форме перед всей аудиторией (презентация). Время, которое отводится на работу в малых группах, зависит от сложности решаемой проблемы, вопроса и составляет 10–30 минут.

РАБОТА С ИНФОРМАЦИОННЫМИ ИСТОЧНИКАМИ / РАБОТА С ТЕКСТОМ ПО МЕТОДУ PQ4R — интерактивный метод обучения, который используется на этапе передачи новых знаний и их усвоения как для организации индивидуальной работы, так и для работы малых групп. Название ме-

тода расширявается по заглавным буквам, которые обозначают отдельные шаги при его использовании.

P (preview/предварительный обзор): студенты пробегают глазами по заголовкам, тексту, изображениям.

Q (question/вопросы) — студенты формируют вопросы к заголовку, тексту, изображению.

R (read/чтение) — каждый студент внимательно читает текст про себя и пытается ответить на вопросы. Важные места в тексте помечаются и записываются в виде подходящих ключевых фраз.

R (reflect/размышление) — студенты пытаются найти ассоциации к ключевым понятиям или примеры, размышляют над проблемой или о пользе применения содержащейся в тексте информации, задаются вопросами: совпадает ли содержание текста с заголовком, не нарушены ли этические принципы журналистики, соблюдены ли права человека и пр.

R (recite/читай) — каждый студент делает краткие записи или представляет основное содержание изучаемого материала графически и обсуждает его с другими или читает свои заметки вслух самому себе.

R (review/резюме) — на этом этапе работы с информационными источниками студент делает выводы.

О

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ — предоставление другому человеку (или группе) информации о том, как воспринимаются их действия, какое влияние они оказывают на других людей, ситуацию в целом. Обратная связь в обучении позволяет влиять на участников обучения, побуждать их к анализу своих мыслей, ощущений, чувств, действий. Обратная связь должна быть корректной, вежливой, тактичной.

В данном курсе для получения от студентов быстрой обратной связи предложены два метода: «Минутный опрос» и «Вспышка».

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ — метод, который позволяет четко определить прогресс в усвоении материала: оценить в начале занятий — каков уровень знаний по предмету у студентов, после занятия — как студенты усвоили полученные знания, оценить запоминание и понимание основных терминов, понятий. Оценку можно проводить и в середине занятия, чтобы определить уровень усвоения в ходе обучения.

С

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА В ПЕРИОД МЕЖДУ ЗАНЯТИЯМИ — этот метод позволяет студентам увеличить время работы с предметом занятия, искать необходимую информацию в разных источниках (преподаватель может дать перечень), получить больший объем информации о предмете, ознакомиться со спектром разных позиций, мнений об изучаемом предмете.

