



«Законодательство республик Центральной Азии об освещении международных тем и вопросов»

Страновой эксперт Татьяна Голубцова



Международные акты об ответственности за язык вражды

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) статья 19 (3)

говорит, что любые государственные меры, нацеленные на ограничение «языка вражды» должны:

1. **быть установлены законом:** любые законы или подзаконные акты должны быть сформулированы с достаточной четкостью, с тем чтобы дать возможность лицу возможность регулировать свое поведение соответствующим образом;
2. **преследовать законную цель,** которая может быть исключительно одной из следующих: уважение прав и репутации других лиц или охрана государственной безопасности, общественного порядка (*ordre public*) или здоровья населения и общественной нравственности;
3. **быть необходимыми в демократическом обществе,** что требует от государства установить конкретно и применительно к данным обстоятельствам точный характер угрозы, а также необходимость и соразмерность конкретной предпринимаемой меры, в частности, наличие прямой и непосредственной связи между высказыванием и угрозой



Международные акты об ответственности за язык вражды



Любое ограничение «языка вражды» должно выполнять условия каждого из элементов этого трехчастного теста.

Это включает в себя случаи, когда



международное право отдельно обязует государство наложить запрет на определенные формы «языка вражды», а именно:

прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида и любые формы пропаганды дискриминационной по характеру ненависти, представляющей собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию

Конвенция о геноциде

Статья 2 Конвенции о геноциде указывает следующие пять типов деяний:

- (a) убийство членов такого рода группы;
- (b) причинения серьезных телесных повреждений или психологического вреда членам такого рода группы;
- (c) предумышленное создание для такого рода группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее;
- (d) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такого рода группы;
- (e) насильственная передача детей из такого рода группы в другую



Конвенция о геноциде в статье 3(с) обязует государства запрещать и наказывать в уголовном порядке любое «прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида» в дополнение к актам геноцида как таковым.

Это обязательство повторено в Статуте Международного уголовного суда и в статутах специальных международных уголовных трибуналов ООН.



Международные акты об ответственности за язык вражды



Статья 20(2) МПГПП обязует государства запретить законом «любое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию» (подстрекательство).

Рабатский план действий ООН (Рабатский план) обозначил эти проблемы и представил ряд заключений и рекомендаций по применению Статьи 20(2) МПГПП,80 приближенных к более узко сформулированному в Резолюции 16/18 политическому обязательству государств «принять меры к признанию в качестве уголовного преступления подстрекательства к неминуемому насилию на основе религии или убеждений».

Ключевые элементы Статьи 20(2) МПГПП



Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.

Запрет по статье 20(2) МПГПП требует наличия следующих элементов:

- **Поведение автора высказывания:** автор высказывания должен выступать перед публичной аудиторией, и его высказывание должно включать:
 - выступление в пользу/пропаганда – ненависти, нацеленной на защищенную группу на почве защищённых характеристик,
 - представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию.
- **Намерение автора высказывания:** автор высказывания должен
 - иметь специальное намерение к выступлению в пользу ненависти на почве дискриминации,
 - иметь намерение к подстреканию аудитории к дискриминации, вражде или насилию, либо осознавать вероятность того, что аудитория будет побуждена к таким действиям.

Ключевые элементы Статьи 20(2) МПГПП



Правовые санкции за подстрекательство не должны ограничиваться уголовным наказанием.

Санкции за подстрекательство должны предусматриваться, в основном, **в рамках гражданского и административного права**, а уголовное наказание должно применяться только как последнее средство и только в самых серьезных случаях.

– Гражданско-правовые санкции обеспечивают подход к возмещению вреда в случаях пропаганды дискриминационной ненависти, представляющей собой подстрекательство к насилию, вражде и дискриминации, который является в большей степени ориентированным на жертву.

Средства правовой защиты для жертв любой пропаганды дискриминационной ненависти, представляющей собой подстрекательство к насилию, вражде и дискриминации, должны включать **возмещение материального и нематериального ущерба, а также право на опровержение и ответ, если подстрекательство имело место в СМИ.**

Государства должны также предоставить возможность общественным организациям подавать гражданские иски в соответствующих случаях, а также возможность коллективных исков в делах, связанных с дискриминацией. Это должно быть частью всеобъемлющей антидискриминационной системы.

Правовые инструменты

Правовой инструмент	Признаваемые защищенные характеристики в общих положениях	Признаваемые защищенные характеристики в положениях, запрещающих «язык вражды»
Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него	Статья 2 запрещает геноцид , понимаемый как совершение одного из пяти типов действий, указанных в статье, «совершаемы[х] с намерением уничтожить, полностью или частично» национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую.	Статья 3(с) запрещает « прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида » по тем же защищенным характеристикам, что и в статье 2.
Римский статут Международного уголовного суда	Наиболее широкий спектр защищенных характеристик содержится в составе преступления «преследование», которое может совершаться против какой-либо группы по « политическим, расовым, национальным, этническим, культурным, религиозным, гендерным » или « другим мотивам, которые повсеместно признаны недопустимыми согласно международному праву » (статьи 7(1)(h) и 7(2)(g))	Статья 25(3)(e) запрещает «подстрекательство» только в отношении геноцида и не содержит прямого запрета подстрекательства к другим международным преступлениям.

Правовые инструменты

Правовой инструмент	Признаваемые защищенные характеристики в общих положениях	Признаваемые защищенные характеристики в положениях, запрещающих «язык вражды»
<p>Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации</p>	<p>Статья 1 признает дискриминацию, основанную на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения.</p>	<p>Статья 4(а) требует от государств осудить «всякую пропаганду и все организации, основанные на идеях или теориях превосходства одной расы или группы лиц определенного цвета кожи или этнического происхождения, или пытающиеся оправдать, или поощряющие расовую ненависть и дискриминацию в какой бы то ни было форме» и «принять немедленные и позитивные меры, направленные на искоренение всякого подстрекательства к такой дискриминации или актов дискриминации и с этой целью они в соответствии с принципами, содержащимися во [ВДПЧ] и правами, ясно изложенными в Статье 5 [МКЛРД]».</p> <p>Тем не менее, Комитет по ликвидации расовой дискриминации занимается вопросом «языка вражды», основанного на всех признаках, перечисленных в Статье 1, и признает пересекающуюся дискриминацию по признакам религии, пола и принадлежности к коренному народу.¹⁰⁶ Комитет также приветствует запрещение «языка вражды», основанного на сексуальной ориентации и гендера.¹⁰⁷</p>

Правовые инструменты

Правовой инструмент	Признаваемые защищенные характеристики в общих положениях	Признаваемые защищенные характеристики в положениях, запрещающих «язык вражды»
Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов	Статья 2 гарантирует: «Лица, принадлежащие к коренным народам, и коренные народы свободны и равны со всеми другими народами и отдельными лицами из их числа и имеют право быть свободными от какой бы то ни было дискриминации при осуществлении своих прав, в особенности дискриминации на основе их коренного происхождения или самобытности ».	Статья 8(2)(е) требует от государств обеспечить механизмы предупреждения и правовой защиты в отношении «пропаганды в любой форме, имеющей целью поощрение или разжигание расовой или этнической дискриминации, направленной против [коренных народов или лиц, принадлежащих к коренным народам]».

**Национальные
законодательства
стран
Центральной
Азии в сфере
регулирования
языка вражды**



Национальные законодательства стран Центральной Азии



Конституции Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и Кыргызстана (от 27 июня 2010 года) предоставляют каждому гражданину право на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати. А уголовные кодексы стран предусматривают уголовное наказание за возбуждение (УК КР, УК РТ, УК РУз), разжигание (УК РК) вражды (УК КР, УК РТ, УК РУз) или розни (УК РК).

Национальные законодательства стран Центральной Азии

Из УК Республики Таджикистан.
Статья 189 «Возбуждение национальной,
расовой, местнической
или религиозной вражды»:
«Действия, направленные к возбуждению
национальной, расовой, местнической или
религиозной вражды или
 розни, унижению национального
достоинства, а равно пропаганда
исключительности граждан по признаку их
отношения к религии, национальной,
расовой или местнической принадлежности,
если эти действия совершены публично или
с использованием
средств массовой информации».



Из УК Республики Узбекистан. Статья 156 «Возбуждение
национальной, расовой, этнической или религиозной
вражды»:
«Изготовление, хранение с целью распространения или
распространение материалов, пропагандирующих
национальную, расовую, этническую или религиозную
вражду... Умышленные действия, унижающие
национальную честь и достоинство, оскорбляющие
чувства граждан в связи с их религиозным или
атеистическим убеждением, совершенные с целью
возбуждения вражды, нетерпимости или розни к группам
населения по национальным, расовым, этническим или
религиозным признакам, а равно прямое или косвенное
ограничение прав или установление прямых или
косвенных преимуществ
в зависимости от их
национальной, расовой,
этнической принадлежности или отношения к религии»



Национальные законодательства стран Центральной Азии

Из УК Республики Казахстан. Статья 174
«Разжигание социальной, национальной, родовой,
расовой, сословной или религиозной розни»:
«Умышленные действия, направленные на
разжигание социальной, национальной, родовой,
расовой, сословной или религиозной розни, на
оскорбление национальной чести и достоинства
либо религиозных чувств граждан, а равно
пропаганда исключительности, превосходства либо
неполноценности граждан по признаку их
отношения к религии, сословной, национальной,
родовой или расовой принадлежности, если эти
деяния совершены публично 62 или с
использованием средств массовой информации
или сетей телекоммуникаций,
а равно путем изготовления
и распространения литературы или иных
носителей информации, пропагандирующих
социальную, национальную, родовую, расовую,
сословную или религиозную рознь».



Из УК Кыргызской Республики. Статья 313
«Возбуждение расовой, этнической, национальной,
религиозной или межрегиональной вражды (розни)»:
«Действия, направленные на возбуждение расовой,
этнической, национальной, религиозной или
межрегиональной вражды (розни), унижение
национального достоинства, а равно пропаганда
исключительности, превосходства либо
неполноценности граждан по признаку их отношения
к религии, национальной или расовой
принадлежности, совершенные публично или с
использованием средств массовой информации, а
также посредством сети Интернет».





Практика применения



В уголовных законодательствах стран Центральной Азии существует ряд статей, которые предусматривают ответственность за определенные виды «возбуждения вражды или розни и пропаганды, совершенные публично или с использованием СМИ и Интернета». Поэтому в правоприменительной практике иногда журналисты и создатели онлайн контента сталкиваются с обвинениями в «разжигании розни или вражды», в основном при цитировании, высказывании мнений или тиражировании визуальных образов.

СРАВНЕНИЕ ПРОТИВОЗАКОННОГО ЯЗЫКА ВРАЖДЫ И НЕГАТИВНО-ОЦЕНОЧНОГО ЯЗЫКА

ПРОТИВОЗАКОННЫЙ ЯЗЫК ВРАЖДЫ-

это такие формы речевого выражения и визуального контента, чаще всего в онлайн сфере, которые являются дискриминационными и подстрекают к насилию в отношении какой-либо группы.



Чаще всего конструкции, содержащие противозаконный язык вражды, распространяются намерено и удаляются по решению компаний, отслеживающих контент в Интернете.



НЕГАТИВНООЦЕНОЧНЫЙ ЯЗЫК ВРАЖДЫ-

это любые формы негативных выражений и визуального контента, считающиеся неприятными и унижительными для представителей какой-либо расы, этнической, религиозной, гендерной или социальной группы.



Чаще всего такой язык распространяется без намерения и формируется у его автора на фоне имеющихся стереотипов.





Практика применения



Кроме того, статьи о возбуждении вражды или розни идентично отражены в некоторых местных антиэкстремистских законодательствах, где также указываются санкции за подобную деятельность. Такая интерпретация создала практику, когда какое-то публичное противоречивое высказывание в том числе в репортаже/комментарии/посте на чувствительную тематику, содержащее такую цитату может быть квалифицировано как противоправный контент.

КАК ОТЛИЧИТЬ ПРОТИВОЗАКОННЫЙ ЯЗЫК ВРАЖДЫ И НЕГАТИВНО-ОЦЕНОЧНЫЙ ЯЗЫК

- может быть предсудительным, критическим, обидным;
- содержит негативную оценку действий, качеств людей или организаций;
- содержит критику или отрицательное суждение о чем-либо;

НЕГАТИВНООЦЕНОЧНЫЙ

- содержит некорректные высказывания, обидные или неприятные лексемы, которые могут быть объективными, а также клише и стереотипы;
- содержит гипотетические целенаправленные высказывания в адрес различных групп.



- содержит побудительные конструкции;
- явные призывы к расправе над расой, этнической, религиозной, гендерной, или социальной группами;
- обосновывает необходимость такой деятельности;
- оправдывает практику совершения таких действий;

ПРОТИВОЗАКОННЫЙ

- демонстрирует запрещенную атрибутику и символику;
- дает соответствующий контекст и четкое описание предполагаемых действий;
- социально-политическая ситуация в которой распространится данный медиаконтент напряжена и чувствительна по отношению к освещаемой тематике.



КАК ОТЛИЧИТЬ ПРОТИВОЗАКОННЫЙ ЯЗЫК ВРАЖДЫ И НЕГАТИВНО-ОЦЕНОЧНЫЙ ЯЗЫК



**Критика политических организаций,
религиозных**



**или идеологических объединений, или убеждений,
национальных или религиозных обычаев**

не должна рассматриваться

как противозаконный контент\или

как действие,

направленное на возбуждение розни.



Практика применения




1. С точки зрения международных стандартов, если на первый взгляд в высказывании, цитате/статье/аудиовизуальном продукте (где имеются какие-то оценочные клише и стереотипы по отношению к расе, этнической, религиозной, гендерной, социальной группе) отсутствуют побудительные лингвистические конструкции, отсутствуют явные (не гипотетические!) призывы к расправе над группой, нет соответствующего контекста, т.е. четкого описания предполагаемых действий, а социально-политическая ситуация в которой распространится данный медиапродукт не чувствительна по отношению к освещаемой тематике – такой контент является негативнооценочной формой языка вражды и, следовательно, законной.



Практика применения



Если в высказывании, цитате, созданной вами статье или аудиовизуальном продукте имеются такие побудительные конструкции, как: «бейте», «жгите», «убивайте», «взрывайте» с конкретным описанием таких предполагаемых действий, с обоснованием их необходимости, также подкрепленной такими фразами, как «было бы желательно», «необходимо», «требуется», «нужно» и направленностью на четкое указание объекта (не в общем, а конкретно) – это может квалифицироваться как противозаконный контент.



Практика применения



Если в вашем высказывании, цитате, созданной вами статье или аудиовизуальном продукте имеется положительная оценка уже совершенных действий, признание их правильным через указание на наличие существенных причин, обоснований и правильность избранного действия, что косвенно, а не напрямую может побуждать к аналогичным действиям в будущем; имеются логические связи в медиатексте, положительная оценка лиц, оцениваемых другими негативно – это может квалифицироваться как противозаконный контент с оправданием необходимости экстремистской деятельности.

КАК НЕ ОШИБИТЬСЯ, ЧТОБЫ СЛУЧАЙНО НЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПРОТИВОЗАКОННЫЙ КОНТЕНТ?

**ПОНИМАЙТЕ РАЗНИЦУ МЕЖДУ
СВОБОДОЙ ВЫРАЖЕНИЯ И ЯЗЫКОМ ВРАЖДЫ!**



В ЭТОМ ВАМ ПОМОЖЕТ:

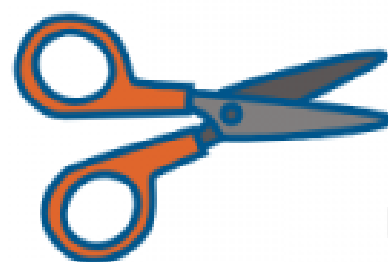
- ✓ знание законодательных норм вашей страны ✓
- ✓ соблюдение журналистской этики и стандартов
- регулярное самотестирование ваших материалов перед публикацией ✓
- ✓ постоянное ведение Глоссария журналистских терминов для освещения конфликто-чувствительной тематики

КАК НЕ ОШИБИТЬСЯ, ЧТОБЫ СЛУЧАЙНО НЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПРОТИВОЗАКОННЫЙ КОНТЕНТ?

ИСПОЛЬЗУЙТЕ ИНСТРУМЕНТЫ «МЕДЛЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ»

В ЭТОМ ВАМ ПОМОЖЕТ:

- ✓ многоступенчатое редактирование материалов на конфликтно-чувствительную тематику; пусть ваш материал перед публикацией прочитают или посмотрят как можно больше ваших коллег;



- удаляйте ненужные детали из своих медиатекстов, чтобы не создавать негативное восприятие описываемых групп; ✓
не делайте сенсацию в заголовках, идентифицируя группы;

- ✓ если вы пишете фичерз лучше не использовать шутливые художественные формы на темы расы, этничности, религии, гендерной идентичности и других признаков;

если вы думаете, что какая-то цитата, или пример, который вы собираетесь описать может показаться расистским, ксенофобным, то это абсолютно так и есть – журналистская интуиция вас никогда не обманывает; ✓

- ✓ сосредоточьтесь не на том, что пишете, а на том, кому это предназначено.

Давайте пройдем небольшой тест

Различие противозаконного и негативнооценочного языка заключается в:

- A. «первый криминализуется, а второй-нет»
- B. «в признаках упоминаемых групп в медиатекстах»
- C. «противозаконный содержит нецензурные фразы»
- D. «негативнооценочный оправдывает экстремизм»



Давайте пройдем небольшой тест

**Разница между свободой выражения и противозаконным языком
состоит в:**

A. «в этических правилах, чем больше этики, тем меньше незаконного контента»

B. «самотестировании материалов перед публикацией позволит определить свободу выражения, а, следовательно, и противозаконный контент»

C. «в лингвистических конструкциях в материале»

D. «в понимании вопросов своей внутренней этики»



Давайте пройдем небольшой тест

Негативнооценочные формы языка вражды:

- A. «распространяются намеренно и содержат призывы»
- B. «содержит символику экстремистских организаций»
- C. «содержит целенаправленные гипотетические высказывания в адрес определённых групп»
- D. «содержат клише и стереотипы»
- E. «содержит логические связи в медиатексте и положительную оценку лиц, оцениваемых другими негативно».

Давайте пройдем небольшой тест

Влияние и последствия

- А. «социально-политическая ситуация в который распространяется контент влияет на язык вражды»
- В. «критика и отрицательное суждение о ком-либо, дают возможность исправиться»
- С. «идентификация групп в статьях и репортажах, поможет им стать видимыми!»
- Д. «критика политических объединений в СМИ может разжигать вражду в обществе»

ЗАДАЙТЕ ВАШИ ВОПРОСЫ!



ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



ПРАКТИКА



РЕШЕНИЯ